

УДК 372. 882

Хамицевич Е.В.*Московский институт открытого образования***МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ РАЗВЕРНУТОМУ ОТВЕТУ НА ВОПРОС
ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ФУНКЦИИ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ДЕТАЛИ
В ПОВЕСТИ А.С. ПУШКИНА «КАПИТАНСКАЯ ДОЧКА»**

Аннотация. В статье предлагается один из возможных вариантов обучения школьников такому жанру монологического высказывания, как развернутый ответ на вопрос. В процессе осмысления функции художественной детали «заячий тулуп» в повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка» ученики получают представление о взаимосвязи части и целого художественного произведения. Проблемный и исследовательский методы обучения, лежащие в основе методики, направлены на развитие коммуникативных умений, а также навыков внимательного чтения и анализа текста.

Ключевые слова: монологическая речь, развернутый ответ на вопрос, художественная деталь, проблемный метод, исследовательский метод, анализ текста.

E. Khamitsevich*Moscow Institute of Open Education***METHODOLOGY OF TEACHING TO GIVE A DETAILED ANSWER
TO A QUESTION, WHILE DETERMINING THE FUNCTION OF ARTISTIC
DETAILS IN A. S. PUSHKIN'S STORY «CAPTAIN'S DAUGHTER»**

Abstract. The article offers one of the possible options of teaching schoolchildren to such genre of expressing opinion as a detailed answer to a question. In the process of understanding the function of an artistic detail «a hare sheepskin coat» in A.S. Pushkin's story «Captain's daughter» students get an idea of the interconnection of a part and a whole of an artwork. Problematic and research methods of training, taken as a basis for the methodology used, are aimed at the development of communicative abilities, and skills of attentive reading and analysis of the text.

Key words: monologue speech, a detailed answer to the question, an artistic detail, problematic method, research method, analysis of the text.

Проблема разработки методов обучения монологической речи при осмыслении роли художественной детали представляется актуальной по двум причинам. Во-первых, у многих учащихся не сформирован навык медленного, внимательного чтения: следя за развитием сюжета, они нередко обходят вниманием то, что напрямую к нему не относится. Поэтому важно научить отмечать детали в тексте и понимать их место в системе художественного произведения. Во-вторых, одна из самых сложных задач на уроке литературы связана с овладением школьниками монологической речью, которая является признаком развитой личности, умеющей выражать свои мысли в соответствии с коммуникативной задачей,

© Хамицевич Е.В., 2014.

и главным условием успешной сдачи экзамена. Важность исследования заключается и в том, что поставленная нами проблема практически не затрагивалась в методике преподавания литературы.

Выбранный аспект изучения произведения представляется нетривиальным и вызывает интерес учащихся, побуждает их к самостоятельной аналогичной творческой работе. Работая над темой «Роль детали «заячий тулуп» в повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка», поставим цель показать ученикам, как деталь художественного произведения отражает авторскую концепцию мира и человека, как, говоря словами Е. Добиная, «в бесконечно малое вмещено целое» [3, с. 303].

На первом этапе необходимо дать восьмиклассникам теоретические сведения об исследуемом предмете, активизировать знания учащихся о нем. Художественная деталь – значимая подробность, с помощью которой создается художественный образ. В качестве примера можно вспомнить недавно прочитанные произведения Н.В. Гоголя – повесть «Тарас Бульба» и «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем». Эти произведения интересны тем, что в них одни и те же детали выполняют разные функции. Атрибуты казачьей жизни в повести «Тарас Бульба», как, например, сабля Тараса, – символы высокого служения Отечеству, высоких идеалов и устремлений – превращаются в приземленные детали быта, которые «глупая баба» выносит проветриваться. Такая важная метаморфоза, несомненно, связана с идейным содержанием произведений: речь идет об обесценивании таких понятий, как

дружба, честь, высокое предназначение человека. Этот пример может многое прояснить учащимся: он демонстрирует разницу между деталью и подробностью и наглядно показывает, как деталь может быть связана с авторской концепцией произведения.

Обращаясь к повести А.С. Пушкина, скажем, что в тексте деталь «заячий тулуп» встречается в шести эпизодах, еще три эпизода с ней связаны. Стоит заранее дать задание ученикам поработать с «Комментарием» М.И. Гиллельсон и И.Б. Мушиной, поскольку в книге содержатся важная историческая информация [1, с. 139–140]:

– А.С. Пушкин позаимствовал эту деталь из официального документа – реестра Буткевича, который он нашел, собирая материал для «Истории Пугачевского бунта». В реестре в перечне вещей, разграбленных пугачевцами, встречаются два тулупа – беличий и мерлуцетой. Вспомним, что в тексте «Капитанской дочки», кроме заячьего тулупа, есть еще и овчинный полушубок, которым Пугачев одаривает Гриневу. («Мерлушка – выделанная овечья шкура» [4]).

– После того как А.С. Пушкин придумал сюжетный ход с заячьим тулупом, он преодолел возникшие трудности, связанные с сюжетом повести: ему стали понятны мотивы отношений между героями.

Перед анализом задаем вопросы на уровне первичного читательского восприятия: когда вы читали первый раз, придали ли вы значение этой детали? Почему? Как эта мелочь становится значимой? Имеет ли значение тот факт, что это заячий, а не беличий тулупчик? Почему писатель не следует вполне документальному реестру? В

процессе диалога формулируем и записываем основную проблему урока: «Согласны ли вы с мнением, что жизнь Гринева спасает случай?»

Предложим учащимся выделить в тексте эпизоды, которые так или иначе связаны с деталью «заячий тулуп», составить план, выписать ключевые цитаты. Дальнейшая работа может быть организована в группах. Каждой группе предложена система вопросов на осмысление разных функций детали. Отвечая на них, ученики создают устный комментарий, представляющий собою развернутый, связный ответ, подтвержденный текстом.

Первой группе предлагается исследовать сюжетобразующую функцию заячьего тулупа, второй – портретную, третьей – доказать, используя мифологический подтекст, что с помощью детали раскрывается характер героев.

Примерные вопросы для групп:

1 группа:

– дайте определение термина «сюжет»;

– выберите из составленного плана эпизодов те из них, в которых от детали «заячий тулуп» зависит жизнь или смерть героев или повороты сюжетной линии [6, с. 231];

– сделайте вывод об их взаимосвязи;

2 группа:

– прочитайте фрагменты, в которые деталь выступает как элемент портрета;

– что значит тулуп для Гринева и Пугачева? Как Гринева обращается к вожатому?

– почему Пугачев радуется подарку? Какими словами благодарит за подарок?

3 группа:

– какие черты характера героев помогают понять детали «заячий тулуп-

чик» и «овчинный полушубок»? В чем скрытый смысл обмена подарками?

– перечитайте эпизод первой встречи Гринева с вожатым. Как описывается вожатый? Важно ли, что первая встреча происходит во время бурана?

– каким предстает Пугачев во сне Гринева? Какие эпитеты сопровождают описание взгляда Пугачева?

Справочная информация:

«В народных поверьях заяц связан с миром духов и нечистой силы <...> В загадке заяц – косой бес, в детской дразнилке заяц “выводит детей – косях чертей»; «заяц оказывается <...> своего рода посредником между миром человека и миром нечистой силы, или духов» [2, с. 186, 188]

«Овца (ягненок) – символ кротости и сельской жизни. Раннее христианское искусство изображало апостолов в виде двенадцати агнцев. Овца также стала атрибутом персонификации Невинности, Кротости, Терпения и Смирения» [7].

Отвечая на вопросы, учащиеся первой группы сделают вывод, что в большей части эпизодов деталь является сюжетобразующей: она организуют сюжет. Подарок Гринева вызывает цепочку благодарностей: Пугачев милует Гринева и спасает его от виселицы, затем дарит овчинный полушубок и доброго коня, Гринева отдает уряднику деньги, а тот привозит письмо от Маши, и, наконец, Пугачев освобождает Машу и благословляет молодых. Если бы не было подарка Гринева, не было бы сюжета повести в том виде, в котором он существует. Можно предложить учащимся объяснить совет, данный Горьким молодому писателю: «Главное — найдите деталь <...> она осветит вам характеры,

от них пойдете, и вырастут сюжет и мысли...» [3, с. 302].

Учащиеся второй группы увидят, что «заячий тулуп» является деталью портрета только двух героев – Гринева и Пугачева – и только в двух эпизодах. Первый эпизод – на Петрушу надевают заячий тулуп и он, обливаясь слезами, отправляется в дорогу. Второй – портрет-впечатление Савельича: Пугачев натягивает тулуп на могучие плечи и рвет его по швам. Несмотря на то, что тулуп мал, «бродяга был чрезвычайно доволен <...> подарком» [6, с.145].

Несколько раз подчеркивается, что тулуп детский: возможно, не только потому, что он мал даже Гринева, но и связан с воспоминаниями героя о родном доме, детстве, матушке и батюшке. Даря тулуп, Гринев так же заботится о вожатом, как заботятся о нем его родители. Желая отблагодарить вожатого, Гринев дарит ему частичку благополучной, нормальной человеческой жизни, делится теплом.

Обратим внимание, что Гринев думает о вожатом как о человеке, равном ему. Он обращается к вожатому: «Что, **брат**, прозяб?», – и раздумывает над тем, как «отблагодарить **человека**» [6, с. 143]. Сравни: для Савельича вожатый «пьяница оголтелый». Совершенно очевидно, что Пугачев оценил не сам тулуп, который оказался ему мал (подарок с точки зрения разума бессмысленный), а душевный порыв Гринева, его отношение к незнакомому, простому бродяге, как к близкому человеку. Для него поступок Гринева – это «добродетель», «милость», и он тем же одаривает Гринева. (Е. Полтавец точно отмечает, что Гринев показал Пугачеву путь к спасению души, по-

этому еще неизвестно, кто кому вожатый [5, с. 21].)

Третья группа покажет, как мифологический подтекст позволяет понять черты характера героев. Возможно, заячий тулуп, натянутый на плечи Пугачева, подчеркивает звериные черты героя. «...Или волк или человек» [5, с. 141] – раздумывает ямщик, всматриваясь во «что-то черное» во время бурана. Черная борода, ястребиный (огненный, сверкающий) взгляд – обязательные черты портрета Пугачева на протяжении всей повести. К тому же образ бурана, во время которого произошла встреча героев, подчеркивает эту сторону характера Пугачева: сходство пейзажа повести с пейзажем стихотворения «Бесы» не случайно.

Мифологическое значение овцы, напротив, раскрывает противоположную сторону характера Пугачева. Возможно, подарок Пугачева Гринева подчеркивает его подсознательное стремление к добру, милости, покаянию. Вспомним о христианском образе заблудшей овцы, который ассоциируется с невольным грешником, о символе Иисуса Христа – Агнцем Божьим. Этот подтекст позволяет поинюму взглянуть на характер Пугачева и увидеть в нем человека, потерявшего дорогу в жизни, уставшего от убийства и разбоя, стремящегося к смирению и покаянию. «Ты видишь, что я не такой кровопийца, как говорит обо мне ваша братья» [5, с. 205], – говорит Пугачев Гринева, как бы утверждая, что он все-таки человек, а не волк.

Выслушав комментарии, обратим внимание учащихся, что постепенно художественная деталь оказывается включенной в семантическое поле таких понятий, как «благодарность»,

«добродетель», «милость», «сострадание», «человеческое тепло» и «сочувствие». Заячий тулупчик, изначально портретная и сюжетообразующая деталь, наполняется разными смыслами, становится символической: с помощью нее переданы пушкинские мысли о братстве людей, милости к падшим, раскаянии и прощении.

Подводя итог, предложим ученикам ответить на основной проблемный вопрос, поставленный вначале: «Согласны ли вы с мнением, что жизнь Гринева спасает случай?» Напоминаем о трехчастной композиции ответа: тезис (точный ответ на вопрос), аргументация с опорой на текст, вывод. Один из возможных ответов: «Я не совсем согласен с тем, что случай спасает жизнь Петру Гриневу. Можно считать случайностью то, что вожатым оказался Емельян Пугачев, но остальные поступки героев являются проявлением их воли. Гринева хотел “отблагодарить человека”, он, дворянин, отнесся к простому казаку с состраданием и сочувствием. Именно поэтому Пугачев благодарил его не столько за заячий тулуп, который оказался ему мал, сколько за добродетель и милость. Добрый поступок Гринева вызвал цепочку добрых поступков Пугачева. Получается, что жизнь Гринева, а потом и Маши Мироновой, спасает не случай, а личностные качества главного героя и стремление Пугачева быть “не кровопийцей”, а человеком».

В заключение подчеркнем, что успех методики во многом зависит от

того, направлена ли она на активизацию интереса. Проблемный и исследовательский методы позволяют организовать обучение так, чтобы ученик, овладевая навыками анализа текста и монологической речи, почувствовал радость собственного открытия и понял, насколько увлекательным может быть процесс внимательного чтения текста.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гиллельсон М.И., Мушина И.Б. Повесть А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Комментарий. Пособие для учителя – Л., 1977. – 192 с.
2. Гура А.В. Символика животных в славянской народной традиции. – М., 1997. – 912 с.
3. Добин Е. Сюжет и действительность. Искусство детали. – Л., 1981. – 430 с.
4. Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс] // Яндекс. Словари. – URL: <http://slovari.yandex.ru/> (дата обращения: 09.02.2014)
5. Полтавец Е.Ю. Размышление о жанре «Капитанской дочки» и о том, кто кому вожатый // Литература в школе. – 2005. – № 7. – С. 17–20.
6. Пушкин А.С. Капитанская дочка // Минералов Ю. И., Минералова И. Г. Литература: учебник для 8 класса в двух частях. – Самара, 2013. – Ч. 1. – 416 с.
7. Символы, знаки, эмблемы: Энциклопедия / под общ. ред. В.Л. Телицына. – 2-е изд. – М., 2005 [Электронный ресурс] – URL: <http://slovari.yandex.ru/> (дата обращения: 09.02.2014)