

го курса мировоззренческой направленности, является эффективным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии / В.П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 190 с.
2. Бучило Н.Ф. Философия / Н.Ф. Бучило, А.Н. Чумаков. – М.: Проспект, 2008. – 467 с.
3. Жохов А.Л. Как помочь формированию мировоззрения школьников / А.Л. Жохов. – Самара: СамГПУ, 1995. – 288 с.
4. Маркова А.К. Формирование мотивации учения / А.К. Маркова, Матис Т.А., Орлов А.Б. – М.: Просвещение, 1990. – 192 с.
5. Спиркин А.Г. Философия / А.Г. Спиркин. – М.: Гардарики, 1998. – 816 с.
6. Шаров А.С. О-граниченный человек / А.С. Шаров. – Омск: ОмГПУ, 2000. – 358 с.

N. Postnova
DEVELOPMENT OF EMOTIONAL-VALUE AND INTELLECTUAL COMPONENT'S WORLD OUTLOOK SCHOOLCHILD'S AT TRAINING EDUCATION OF BIOLOGY

Abstract. At article considers development of emotional-value and intellectual component's world outlook schoolchildren on the example subject «Biology» with application of develop author methodology. The successful implementation objective material by history anatomy and physiology person, permitting schoolchild mature to get an understanding of the stage development sciences.

Key words: world outlook, emotional-value and intellectual component's, methodology of biology, study motivation, values orientation, qualities of knowledge.

УДК 37.025.7

Таможняя Е.А.

МЕТОДИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ*

Аннотация. Статья посвящена методическому мышлению, которое рассматривается как разновидность профессионального педагогического мышления. В статье определены компоненты содержания методического мышления и его связи с методическим мастерством. Автор рассматривает методическое мышление как одну из целей обучения будущего учителя в педагогическом вузе, как важнейшее средство управления деятельностью учителя.

Ключевые слова: методическое мышление, эмпирическое мышление, теоретическое мышление, творческое мышление, профессиональное педагогическое мышление, географическое мышление, компоненты содержания мышления, педагогическое мастерство.

Методическое мышление служит объектом развития в процессе методической и профессиональной подготовки учителя и определяет готовность выпускника к его будущей профессиональной деятельности. Развитие профессионального методического мышления мы рассматриваем как системообразующий фактор всей системы подготовки учителя географии и одну из целей обучения будущего учи-

теля в педагогическом вузе.

Мышление – вершина среди всех видов деятельности человека. И только в том случае, когда мышление становится высшей ступенью духовной деятельности, орудием высшей ориентировки в жизни (и профессиональной деятельности), оно становится успешной «предпосылкой всякой другой психической деятельности», а следовательно, и предпосылкой для становления личности. [2]

В исследованиях, посвященных изучению предназначенности мышления, его функциональным обязанностям, мышление рассматривается как средство ориентировки в окружающем мире; средство осознания, обдумывания; средство построения догадки, постановки проблем, средство определения принимаемых решений, средство создания научных теорий, и т.д. [2, 8].

В содержание мышления входят следующие компоненты:

1) знание (в философском смысле слова) как результат процесса познания действительности, адекватное ее отражение в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, теорий, а также присвоенная культура (опыт действия и чувствования, отношения);

* © Таможняя Е.А.

2) механизмы мышления (процессы, то, как мышление осуществляется);

3) формы мышления (понятия, суждения, умозаключения).

Эти компоненты хорошо соотносятся с основными общими характеристиками мышления: предметностью, обязательностью операций и обязательностью форм.

Есть еще одна характеристика мышления. Она состоит в том, что мышление присуще человеку и развивается в деятельности, следовательно, оно мотивировано. Итак, мышление имеет предметный, формальный (логический), процессуальный (психологический) и мотивационно-личностный аспекты. Именно эти аспекты должны стать объектами внимания в процессе организованного развития мышления (рис. 1).

В научной литературе встречается немало количество названий видов мышления: теоретическое (научное), эмпирическое (практическое) и творческое (креативное) мышление. Концепция о двух типах мышления - теоретическом и эмпирическом - была рассмотрена в работах С.Л. Рубинштейна и В.В. Давыдова [2].

Эмпирическое познание отражает непосредственно воздействующие на органы чувств человека свойства, стороны и связи объективного мира. Его результат - это внешние свойства, связи и отношения предметов в действительности, выраженные в форме элементарного суждения, понятия, умозаключения, представления (обозначаемые словом), которые фиксируют чувственно воспринимаемые внешние общие признаки предметов.

Теоретическое мышление - более высокий этап процесса познания. Это опосредованное и обобщенное отражение недоступных чувственному восприятию свойств, сторон и отношений действительности, составляющих

сущность предмета, его внутреннюю закономерность, которая определяет качественную природу и характер развития вещей. Оно связано с применением ряда логических приемов, таких, как диалектический анализ и синтез, существенно отличающихся от элементарного анализа и синтеза. При этом различие между теоретическим и эмпирическим видами мышления следует искать не в различиях механизмов, а в различии задач, стоящих перед субъектом познания [2].

Так, задача теоретического (научного) мышления состоит в познании «сущности объекта, открытие законов, выявление свойств объектов и их структуры»; задача практического - в подготовке «физического преобразования действительности». **Творческое мышление** характеризуется созданием субъективно нового продукта и новообразованиями в самой познавательной деятельности по его созданию [7].

Между понятиями «мышление» и «**методическое мастерство**» существуют тесные зависимости. Среди методических исследований, посвященных данной проблеме, подтверждается первичность мышления (в плане значимости) в единстве «мышление - профессиональное мастерство». Без развитого методического мышления профессионализм учителя не поднимается до уровня мастерства, оставаясь в лучшем случае на уровне ремесла [3; 4; 6].

Творчество в работе учителя невозможно без глубоких и прочных знаний методики своего предмета, овладения теоретическими и прикладными основами методики. Соответственно можно выделить несколько уровней профессионализма (рис. 2), которые в том или ином виде рассматриваются во многих педагогических и методических исследованиях:

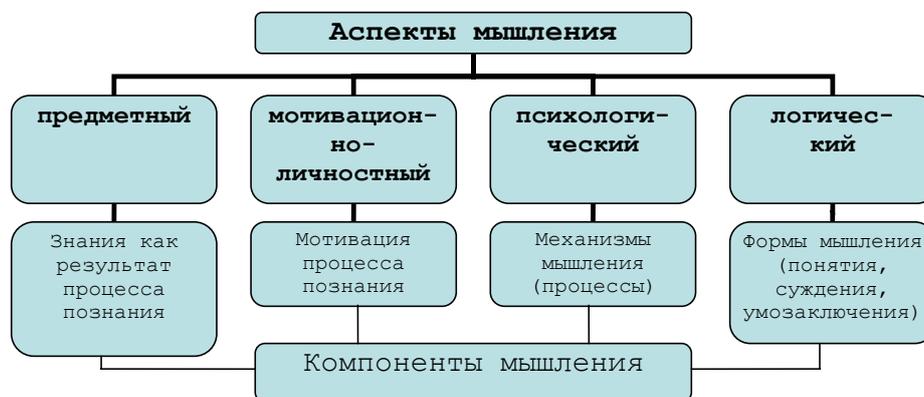


Рис. 1.

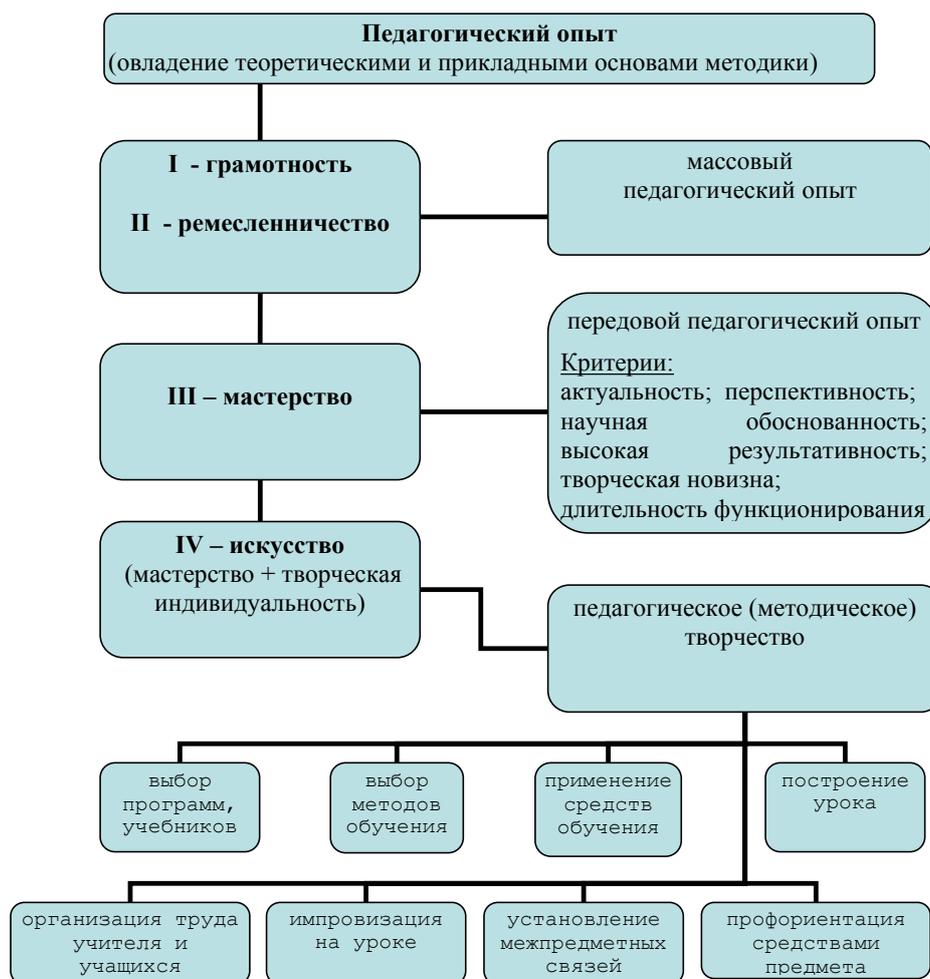


Рис. 2.

I - уровень грамотности (овладение системой методических научных знаний);

II - уровень ремесла (владение системой методических приемов и умений, то есть опытом работы);

III - уровень мастерства (владение системой методических умений и навыков), которые соответственно соотносятся с элементами «знания», «опыт», «творчество», а в личностном плане - с тремя подструктурами коммуникативной структуры личности - познавательной, эмоционально-оценочной и деятельностной;

IV - уровень творчества [3; 4].

Если соотнести уровни профессионализма с уровнями мышления, то, вероятно, правомерно считать, что «грамотность» можно соотнести с «памятью» как основой и предпосылкой всякого мышления. И так же, как нет мышления без памяти, нет и ремесла, ни тем более мастерства без грамотности.

Уровень «ремесленничество» функционирует преимущественно на основе репродук-

тивного мышления (наглядно-действенного и наглядно-образного), «мастерство» - преимущественно на основе продуктивного (вербально-понятийного) мышления, а уровень «искусства» - на основе так называемого творческого (креативного) мышления как высшего уровня продуктивного и репродуктивного его видов. Именно в этом смысле следует понимать рассмотрение творческого уровня мышления (уровня искусства в профессионализме) не как конкретной цели, а как цели-идеала, к которому нужно стремиться, но который в массовом порядке нельзя достичь. Таким образом, характер и уровень развития профессионального мышления является показателем профессионального мастерства и педагогической культуры учителя.

Методическое мастерство подразумевает овладение системой определенных умений: проектировочных, адаптационных, организационных, мотивационных, коммуникативных, контролирующих, познавательных. Каждая из этих

групп, в свою очередь, состоит из отдельных умений, подлежащих овладению и развитию.

Эту мысль можно подтвердить анализом задач профессиональной деятельности, приведенных в программе дисциплины «Теория и методика обучения географии». Вот лишь некоторые из них:

- освоение основных идей и проблем модернизации среднего географического образования; понимание его новых целей, структуры и содержания;
- овладение новыми достижениями в теории и методике обучения географии;
- формирование творческой личности будущего учителя, умеющего самостоятельно планировать учебный процесс, выбирать программу, учебники, технологии обучения;
- овладение умениями организации самостоятельной учебной деятельности школьников в процессе изучения географии;
- приобретение опыта научно-исследовательской работы в области методики обучения географии в общеобразовательных учреждениях [4].

Как видно из приведенного списка (далеко не полного), задачи профессиональной деятельности отражают разные аспекты мыслительной деятельности (в разных формах и в разной степени) во всех перечисленных задачах. Можно сказать, что мыслительная деятельность пронизывает деятельность учителя, служит неизбежной предпосылкой и условием функционирования последней на всех уровнях профессионализма.

Деятельность учителя географии осуществляется, прежде всего, в образовательном процессе, то есть по своему существу является педагогической. Практическая педагогическая деятельность регулируется **педагогическим мышлением**, специфической разновидностью которого является методическое мышление.

Методическое мышление – относительно самостоятельная деятельность, поскольку имеет свой предмет, средства, способы, продукт и результат. Будучи разновидностью педагогического мышления, методическое мышление вбирает в себя все те универсальные черты, которыми характеризуется педагогическое мышление, является его специфической разновидностью.

Объективная потребность в развитии мышления в процессе обучения разным дисциплинам заставила представителей этих дисциплин исследовать особенности профессионального (отраслевого) мышления. В этой связи

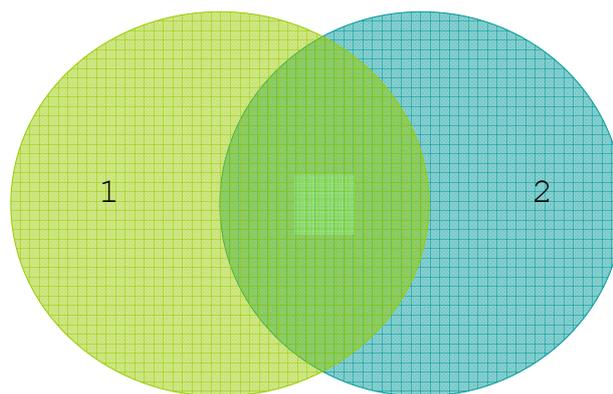
можно упомянуть работы, в которых исследуется историческое мышление (И.Я. Лернер), математическое мышление (С.И. Шапиро, Л.М. Фридман), техническое мышление (Т.В. Кудрявцев, З.А. Решетова), лингвистическое мышление (М.Я. Микулинская). В методической литературе встречаются упоминания о химическом (Л.А. Цветков), обществоведческом (М.Н. Шардаков), музыкальном (М.Г. Аграновский) мышлении и т.д.

Н.Н. Баранский, известный ученый-географ, исследовал **географическое мышление** и высказывался о необходимости формирования мышления учителя географии [1]. Под географическим мышлением он понимал «мышление, во-первых, привязанное к территории, кладущее свои суждения на карту, и, во-вторых, связанное, комплексное, не замыкающееся в рамках одного элемента или одной отрасли, иначе говоря, играющее аккордами, а не одним пальчиком». Это определение достаточно точно отражает специфику именно географического мышления, географического видения действительности. Впоследствии классическое определение Н.Н. Баранского получило свое дальнейшее развитие в работах ученых-географов И.П. Герасимова, В.М. Котлякова, В.С. Преображенко, Э.Б. Алаева, Я.Г. Машбица, А.Г. Исаченко и др.

Термин «методическое мышление» нашел официальное признание в программе по курсу «Методика обучения географии» в 1980-х гг. [5]. Позднее проблема развития методического мышления учителя географии была поднята в исследовании С.Г. Поздняк, в котором были определены некоторые существенные особенности методического мышления учителя географии [6]. Однако до настоящего времени понимание методического мышления, несмотря на его важность, находится на уровне представления: оно не вписано в контекст теоретических основ процесса обучения географии, не определены его сущность и структура, уровни развития и факторы формирования в образовательном процессе вуза.

Мы поддерживаем позицию С.Н. Поздняк, согласно которой методическое мышление имеет двойственный характер. **Методическое мышление как бы вбирает в себя, интегрирует универсальные черты профессионального педагогического мышления и специфические признаки предметного географического мышления** (рис. 3).

При этом предметно-содержательные особенности географического образования, его мировоззренческая нагрузка и сама мето-



- 1 – профессиональное педагогическое мышление
2 – географическое мышление

Рис. 3. Двойственный характер методического мышления учителя географии (по С.Н. Поздняк) [6]

дология географической науки как бы определяют выбор и конструирование системы деятельности учителя и учащихся в ходе обучения географии как в структурном, так и в функциональном аспектах.

Таким образом, предметно-содержательная детерминированность методического мышления накладывает свой отпечаток на педагогическое мышление, определяя специфические черты его проявления у учителя-предметника.

Итак, методическое мышление учителя географии – это специфическая разновидность профессионального педагогического мышления, имеющего особую предметную (географическую) детерминацию.

Следует отметить, что многие, кто занимался выявлением специфики отраслевого, в том числе методического мышления, рассматривали его как «орудие» решения практических задач. Этого, очевидно, недостаточно, по крайней мере, по двум причинам.

Во-первых, как известно, каждое видовое понятие (в данном случае отраслевое мышление) должно обладать признаками родового феномена. Следовательно, нельзя ограничивать методическое мышление только непосредственной способностью решения практических задач. Это не отражает всех функций мышления. Если методическое мышление не включает в себя, скажем, постановку задач, то тогда деятельность мышления ограничится лишь адаптацией к условиям.

Во-вторых, напомним, что мы работаем в системе обучения, предусматривающей подго-

товку не только учителя-практика, но и учителя-исследователя, когда исследовательские умения служат основой, базой профессиональной подготовки. Таким образом, исследовательский подход к теории науки и практике как источнику и основе профессиональной деятельности возможен только при условии развития методического мышления.

Если определить роль методического мышления в системе деятельности учителя одним словом, то им будет «управление». Поэтому мы рассматриваем методическое мышление в общем плане как средство управления множеством действий, входящих в систему деятельности учителя. При этом каждая группа действий управляется специфическим аспектом мышления (рис. 4).

Итак, мышление как феномен четырехаспектно. В нем имеются предметный, формальный (логический), процессуальный (психологический) и мотивационно-личностный аспекты. Компонентный состав данных аспектов может служить объектом развития.

Методическое мышление является относительно самостоятельной деятельностью, поскольку имеет свой предмет, средства, способы, продукт и результат. Оно неразрывно связано с методическим мастерством, методической культурой и личностью учителя.

Методическое мышление является средством управления деятельностью учителя, основанной на двух группах действий: исследовательских и учебных. Среди исследовательских действий выделяются действия частные и комп-

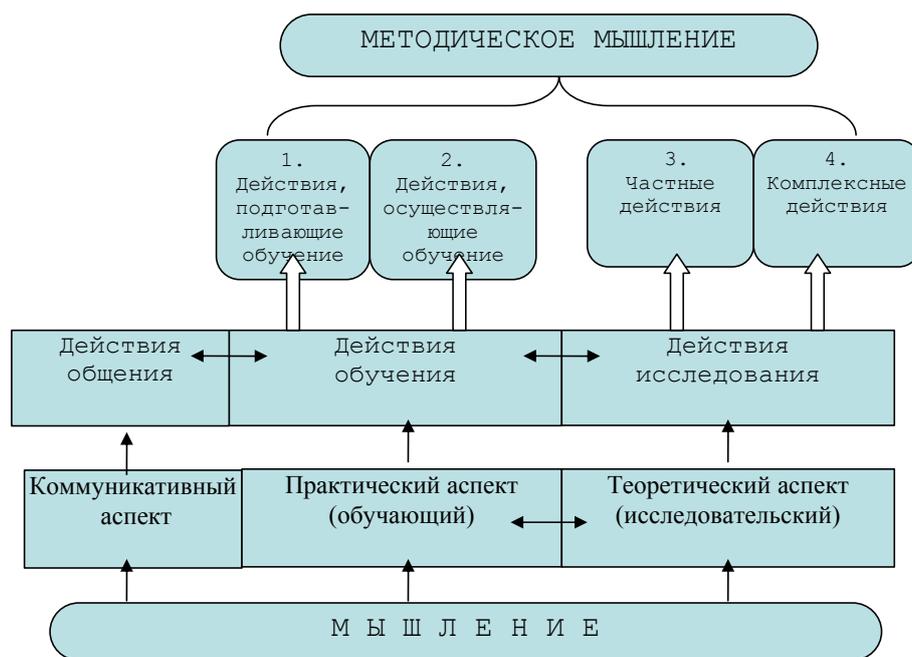


Рис. 4. Деятельность учителя географии, управляемая методическим мышлением

лексные. Частные исследовательские действия служат базой методического мышления, в связи с чем подлежат развитию в первую очередь.

Система профессиональной подготовки будущего учителя предполагает не натаскивание на решение задач, а исследовательский подход к теории науки и практики как источнику и основе, в процессе которого способность решать задачи вырастает на почве развитого методического мышления, подкрепленного методической культурой и личностными качествами учителя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баранский Н.Н. Научные принципы географии: Избранные труды. – М.: Мысль, 1980. – 239 с.
2. Давыдов В.В. Учение С.Л. Рубинштейна о различии эмпирического и теоретического мышления // Очерки, воспоминания, материалы / С.Л. Рубинштейн / Отв. ред. Б.Ф. Ломов. – М.: Наука, 1989. – С. 169-178.
3. Душина И.В. О соотношении нормы и творчества в работе учителя географии // География в школе. – 1997. – № 2. – С. 47.
4. Методика обучения географии в общеобразовательных учреждениях / Под ред. И.В. Душиной. – М.: Дрофа, 2007. – 510 с.
5. Методика обучения географии. Программа под ред. Л.М. Панчешниковой // Программы педагогических ин-тов. Сборник № 9. – М.: Просвещение, 1984. – С. 3-34.
6. Позняк С.Н. Развитие методики обучения географии как науки и учебной дисциплины в отечест-

венном образовании второй половины XX века (часть 2) / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2005. – 348 с.

7. Пономарев Я.А. Психология творчества. – М.: Наука, 1976. – 303 с.
8. Тихомиров О.К. Актуальные проблемы развития психологической теории мышления // Психологические исследования творческой деятельности. – М.: Наука, 1975. – С. 5-23.

E. Tamozhnaya

METHODICAL THINKING AS THE VERSION OF PROFESSIONAL PEDAGOGICAL THINKING

Abstract. The article is dedicated to the methodological mentality as a variety of professional pedagogical mentality. The maintenance components of methodological mentality and its connections with pedagogical skill are submitted for consideration. Up to date the methodological mentality as the main object of teachers training in pedagogical university, as the main means of control by teachers' activity.

Key word: methodological mentality, sensitive mentality, theoretical mentality, creative mentality, professional pedagogical mentality, geographical mentality, maintenance components of methodological mentality, pedagogical skill.