

ФОРМИРОВАНИЕ МНОГОМЕРНОГО СОЗНАНИЯ ИЛИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ПРОЧТЕНИЕ ТЕОРИИ В. НАЛИМОВА ГЛАЗАМИ ГУМАНИТАРИЯ*

Аннотация. В статье автор исследует проблему понимания сознания человека как многоуровневого и многомерного текста. На основе теории В. Налимова рассматривается возможность соотнесения каждого уровня сознания с адекватным ему языком как средством постижения бытия. Данный подход может стать основным в понимании сущности гуманитарного образования, ключевыми понятиями которого выступают смыслы, сознание, мышление, язык, текст.

Ключевые слова: сознание, уровни сознания, язык, текст, гуманитарное образование.

Современное понимание сущности гуманитарного образования сочетается с отсутствием четкой дефиниции данного категориального понятия. Сложность определения гуманитарного образования состоит в том, что его смысловое поле подвижно. Оно строится заново в каждый новый исторический период. В зависимости от того, как понимается человек и его сущность, отраженная в сознании, таким смыслом наполняется понятие «гуманитарное образование». Поэтому в контексте современных подходов это понятие не только исторически эволюционирует, но и в настоящее время неоднозначно понимается различными общественными и научными группами. В современном пространстве философско-педагогической реальности начинают предъявляться модели гуманитарного образования, которые авторы называют: вероятностной [1], понимающей [2], коммуникативной [5], смысловой [4] и пр. Интересно то, что все они называют себя гуманитарными. В связи с таким разнообразием подходов возникает большая потребность в осмыслении некоего инварианта, который бы смог стать общим методологическим основанием, объединяющим все такие разные гуманитарные модели. Главная особенность исследования инвариантной методологии состоит в крайне медленной ее разработке по причине слабости фундаментальной теории. Хотя мы не можем не признать, что в философии, экзистенциальной и трансперсональной психологии, лингвистике, риторике, логике и пр. сделаны серьезные открытия, мо-

гушие помочь состояться гуманитарному измерению образования. Поэтому на основе интерпретаций открытий в разных научных областях будет сделана попытка провести трансферт знаний из других наук в педагогическую плоскость гуманитарного образования.

В качестве методологического основания автор предлагает взять теорию вероятностного понимания сознания и личности, разработанную отечественным философом В. Налимовым. Центральное понятие его теории – сознание. «Сознание есть тайна, природа его космична. Сознание трансперсонально, т.е. континуально» [3, 42]. Данный ученый, аккумулируя опыт всех предшественников западной и восточной научной и религиозной мысли, оформил модель вероятно ориентированного понимания сознания. Поэтому пойдем вслед за автором в рассмотрении сущности данного подхода, в котором в едином порыве слились философия, психология, культура, религия...

Автор определяет сознание как некий многоуровневый *текст*. Создавая карту текста человеческого сознания, В. Налимов выделяет:

первый, высший уровень – это тот слой сознания, где понимание какого-либо объекта осуществляется через обычную – аристотелеву логику, в основе которой лежит научный метод аналитики, исходящий из достоверных и необходимых посылок. Это уровень линейного, логического мышления. *Второй* уровень – это уровень предмышления, где вырабатываются те исходные постулаты, на которых базируется собственно логическое мышление. *Третий* уровень – это «подвалы» сознания, там происходит чувственное созерцание образов и актуализируются смыслы человека. На этом уровне осуществляется встреча с архетипами коллективного бессознательного, если пользоваться терминологией Юнга. *Нижний, четвертый* уровень – само физическое тело. В этой системе представлений тело становится одним из уровней сознания. Кроме трех уровней собственно сознания и четвертого уровня – уровня телесной его поддержки есть еще *пятый*, отдельно отстоящий уровень – уровень метасознания (космическое сознание), не входящий в телесную капсулизацию человека... *Шестой*

* © Елизова Е.А.

уровень (коллективное бессознательное). Этот уровень метасознания уже принадлежит трансличному – космическому (или иначе – Вселенскому) сознанию, взаимодействующему с земным сознанием человека через семантическую логику [см.: 3, 102- 103].

Нужно заметить, что все уровни сознания взаимосвязаны между собой и представляют системную организацию. «Для нас, людей современной культуры, это чаще всего неосознаваемый процесс, скрытый под покровом логически структурированного восприятия мира. Осознаваемый выход в подвалы сознания осуществляется в измененных состояниях сознания, возникающих с помощью, скажем, медитации... [там же, 119].

В. Налимов доказывает, что первые три уровня – собственно сознание человека. Причем уровни два и три частично отождествляются с бессознательным. Смыслы и соответственно личностные структуры через сознание человека раскрываются с помощью процессов, протекающих на уровнях 2 и 5. Все, что происходит на втором уровне, и есть внутренний личностный (семантический) облик человека. Именно на этом уровне смыслы приобретают свою действенную силу [см.: там же, 105].

Каждый уровень сознания может актуализироваться своими способами и методами. Первый уровень сознания требует линейной логичности, четкости, доказательности. Второй уровень – это уровень смыслов, главной характеристикой которых выступает не линейность, а гибкость и спонтанность. Третий уровень – уровень чувственного восприятия образов. На четвертом уровне предполагается использование телесно ориентированных способов работы. Пятый и шестой уровни – это выход в медитативные состояния и состояния религиозного экстаза. В общем-то, должен использоваться своеобразный полифонический прием сочетаемости методов в развитии личности. А местом их объединения является *смысл*: смыслы человека – смыслы земной жизни – смыслы Мира, которые, по большому счету, должны совпадать. Весь этот процесс осуществляется в глубинах (подвалах) сознания, происходящий на основе взаимодействия с образами бытия. Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что каждый уровень сознания требует своей адекватной языковой формы постижения. Можно предложить перечень таких языковых форм: язык науки, язык техники, язык искусства, народных традиций и обрядов, язык философии, язык мифологии. Рассмотрим последовательно

возможность соотнесения каждого уровня сознания личности с адекватным ему языком как главным средством чтения текста бытия.

Первый уровень линейного сознания требует постижения бытия научным языком. Наука опирается на достоверность знания, на доказательство, основой которых являются факты, получаемые в ходе проверки. Научная информация строго нормирована, структурирована, логична и непротиворечива, закодирована в терминах, понятиях, принятых в научном сообществе. Чтобы понимать ее, необходимо знать научный язык. Здесь предполагается работа сознания на уровне логического осмысления. Причем нужно обратить внимание, что в ходе процесса обучения неизбежно может происходить искажение, упрощение, переструктурирование исходной информации.

Очень тесно связан с научным способом познания личностью текста бытия технический путь (виртуальные экскурсии по городу, музею, созерцание природных ландшафтов и пр.). В образовательной реальности особое место начинает занимать Internet как аналог ноосферного пространства. В данном способе заложена невозможность пережить непосредственно контакт с изучаемым объектом. Характер взаимодействия личности с бытием в этом случае отчуждает сознание человека от познающего объекта и перепоручает это все машине. Тем самым человек включается в структуру внечеловеческого порядка, полностью игнорирующую ненужность всех структур сознания личности, кроме первого уровня.

Второй и третий уровень сознания человека – уровень смыслов и тесно связанных с ним образов – связан с постижением текста бытия художественным языком. Этот язык дает уникальную возможность использовать в качестве источника актуализации смысла образы и заключенные в них отношения, переживания. Образы представляются в разных языковых системах (словесной, музыкальной, пластической, изобразительной и т.д.). Для их понимания необходим момент внутренней включенности в диалог со смыслами, содержащимися в художественном поле образа. Невосприимчивость к образам свидетельствует о закрытии этого уровня сознания, влекущего за собой эмоционально-образную «глухоту». Для изменения данного положения необходимо организовывать проживание событийных ситуаций, включающих образные ряды, которые являются отражением текста бытия в художественной форме.

Выход к *третьему уровню сознания* – ми-

фологическому, по терминологии В. Налимова – обеспечивает такая форма постижения бытийного текста, как миф. Мифологический язык постижения бытия – это определенный способ ввода информации и он является природосообразным человеку на этом уровне его мышления.

Выход за пределы верхних этажей сознания и интеграция с *пятым и шестым уровнями сознания* осуществляется через понимание религиозного языка постижения мира. Здесь ярко проявляется внелогическая форма сознания, связанная с верой, пониманием канонических текстов и принятием всем существом человека наличия субъективной и трансцендентной реальности.

Следующая языковая форма постижения бытия является интегративной, позволяющей объединять собой все уровни сознания. Это – постижение бытия в языке народной традиции. В каждой народной традиции, обряде, этническом укладе жизни содержится целостная информация об устройстве мира, месте в нем человека, правильных иерархических отношениях между людьми. Исходно она направлена на гармонизацию как телесной физической жизни человека, так и его мышления. Через проживание типовых обрядовых или ритуализированных бытийных ситуаций информация из жизни непосредственно переходит в структуру личности. Кроме того, в опыте народной традиции представлено все многообразие способов кодирования информации в языках звуков, движений, образов и пр., благодаря которым происходит глубокое взаимодействие человека с энергоинформационными структурами вселенского, космического масштаба, соединяющего «поток жизни и внутренний опыт индивида» (Калинаускас И. Н.). Здесь речь идет о такой информации, которая может свободно передаваться с одного уровня сознания на другой уровень. Поэтому возникает необходимость в настройке сознания человека с помощью ритуалов в резонанс со структурами Вселенной.

Актуализация данной модели многоуровневого сознания, восхождение от одного ее уровня к другому способствует личностному развитию человека. В этой логике личность оказывается открытой миру и его смыслам через сознание, модель которого представлена выше. Через взаимодействие с миром с помощью разных языковых форм она оказывается способной совершать действия, порождаемые новыми смыслами.

Актуализация вышеизложенной модели

сознания происходит через язык или, точнее, языки, благодаря которым происходит прочтение, понимание и интерпретация создаваемых человеком отдельных текстов, объединенных в единый метатекст. Чтобы этот постулат «заработал», как раз и необходимо гуманитарное образование. Исходя из сказанного, в гуманитарном образовании ключевыми словами являются: *человек, смыслы, модель сознания, мышление, язык, текст.*

В качестве исходной идеи для раскрытия и понимания сущности названных понятий можно взять не только теорию В. Налимова [3], но и Д. Бома [6]. Для Д. Бома человек, смыслы, материя, язык – это различные проявления единой реальности. У В. Налимова физический мир и мир семантический также соединяются в единое целое. В раскрытии ключевых понятий гуманитарного образования придется соединить реальность физическую и материальную с реальностью смысловой, семантической. Смыслы и материю (Д. Бом), мир физический и мир семантический (В. Налимов). А связующим звеном между ними будет культурный текст, понимание которого происходит через язык, точнее языки, которые актуализируют модель человеческого сознания с системных позиций. Для становления человека через формирование целостной интегрированной модели сознания, как об этом было сказано выше, необходимо такое явление как гуманитарное образование.

Таким образом, в содержании статьи автор, раскрывая модель сознания человека, соотносит каждый его уровень с адекватным ему языком как средством постижения бытия – онтологического текста. Язык и Текст – это основные категории понимания сущности гуманитарного образования, содержательное наполнение которых требует дальнейшего исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Лобок А.М. Другая математика или как сформировать математическое мышление у детей 6-10 лет// Школьные технологии//Народное образование. – № 6. – 1998. – 226 с.
2. Менжулова Р. В. Обучение студентов пониманию текста гуманитарных наук на основе герменевтического подхода в личностно-ориентированном образовательном процессе: Дис. ... канд. пед. наук. – Ростов н/Д, 2002. – 180 с.
3. Налимов В. В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. – М.: Прометей, МГПУ им. В.И. Ленина, 1989. – 277 с.
4. Тульчинский Г.Л. В каком смысле возможна теория смысла (постановка вопроса)// Философские

основания научной теории. – Новосибирск: Наука, 1985. – 288 с. (С. 108-127)

5. Тюпа В.И., Троицкий Ю.Л. Гражданское общество и коммуникативная дидактика. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://metlit.nm.ru/materials/communic/shcomd.html>
6. Bohm D. Wholeness and the Implicate Order. London: Routledge and Kegan Paul, 1980. 224 p.

E. Elizova

FORMING OF THE CONSCIOUSNESS OR V. NALIMOV,S THEORY BY A HUMANITARIAN,S EYES
Abstract. In this article the author tries to

investigate the problem of sense of a man,s consciousness as a multi-level and multi-measured text. On the basis of V. Nalimov,s Theory the possibility of correlation of every of consciousness level with its adequate language as means of achievement of being existence is considered. The given approach might be the main one in the sense of essence of the human education as the key senses of which essences, consciousness, thinking, languages and texts advance.

Key words: consciousness, levels of consciousness, language, humanitarian education.

УДК 373.1.013

Скрябина А.Г.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ 10-11 ГУМАНИТАРНЫХ КЛАССОВ*

Аннотация. Данная статья посвящена проблеме преподавания математики в классах гуманитарного направления в связи с переходом школ на профильно-дифференцированное обучение, поиску путей повышения организации познавательной деятельности учащихся классов гуманитарного направления, в частности по математике. Пути поиска должны быть направлены на обеспечение комплекса умений, которые можно формировать средствами математики. Статья адресована учителям математики, работникам системы образования, а также специалистам в области педагогики.

Ключевые слова: профильная дифференциация, индивидуальные особенности, педагогические условия, познавательная деятельность, ученики гуманитарных классов.

С появлением различных учебных заведений профильная дифференциация в школе оказала существенное влияние на преподавание математики в гуманитарных классах

Проблема содержания курса математического образования в классах гуманитарного направления исследовалась различными учеными, такими как: В.Ф. Бутузов, А.В. Гладкий, Ю.М. Колягин, Г.Л. Луканкин, И.М. Смирнова, М.В. Ткачева, Л.Г. Шестакова и многие другие. На сегодняшний день имеется много учебников по математике для 10-11 классов гуманитарного направления, одобренных и рекомендованных

Министерством образования РФ, отвечающих образовательным стандартам соответствующих программ курса математического образования в общеобразовательной школе (авторы В.Ф. Бутузов, Ю.М. Колягин и др. (Математика 10, Математика 11); А.Г. Мордкович, И.М. Смирнова (Математика 10, Математика 11); А.Л. Вернер, А.П. Карп (Математика 10, Математика 11), а также и другие экспериментальные учебники. Но все же данная проблема до конца не решена. В затруднительном положении оказываются учителя, преподающие математику именно в классах с гуманитарным направлением, что обусловлено рядом причин: учащиеся с гуманитарными наклонностями в большинстве случаев математику игнорируют или занимаются неохотно; сокращение часов; объединение двух предметов (алгебра и начала анализа, геометрия) и т.д. Тем не менее за отведенное количество часов учащиеся должны усвоить тот же объем материала, что и дается в общеобразовательной школе. Выпускники гуманитарного класса считают, что изучаемый им в школе математический материал в дальнейшем может вообще не использоваться. В данном случае уместно привести высказывание И.М. Смирновой, одного из исследователей данной проблемы: «Хорошо известно, что математика является объектом общей культуры человека. Она в равной степени нужна и художнику, и математику» [2].

Изучению возрастных и индивидуальных особенностей учащихся в психологии уде-

* © Скрябина А.Г.