

Научная статья

УДК 378

DOI: 10.18384/2949-4974-2026-2-1-185-196

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КОМПОНЕНТЫ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛИЧНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Бессонова Т. И.

Севастопольский государственный университет, Севастополь, Российская Федерация

e-mail: tibessonova@mail.ru

Поступила в редакцию: 22.11.2025

После доработки: 25.03.2026

Принята к публикации: 06.04.2026

Аннотация

Цель. Рассмотреть инновационный потенциал личности преподавателя современного университета как сложную интегративную динамическую систему значимых психологических качеств и педагогического опыта, которые важны для осмысления эффективности образовательного процесса и осознания новой роли преподавателя.

Методология и методы. В ходе работы использованы системный, субъектно-деятельностный, ресурсный и личностный методологические подходы. Основными методами, используемыми в исследовании, стали анализ и систематизация научных источников по указанной проблеме, контент-анализ документов, опрос и тестирование преподавателей, авторов инновационных обучающих и воспитательных практик.

Результаты. Определён инновационный потенциал личности современного преподавателя как совокупность определённых способностей человека, который помимо внутренних мотивов и креативности использует условия, инструменты и сущность труда для реализации своего потенциала на практике в зависимости от особенностей образовательной среды вуза. По результатам поискового исследования выявлена взаимосвязь между мотивационными, эмоциональными, когнитивными и организационными личностными качествами, что в совокупности отражает тенденцию высокой психологической готовности преподавателей вузов продуцировать новые идеи и создавать авторские технологии преподавания. Дана психологическая характеристика личности преподавателей-новаторов Севастопольского государственного университета.

Теоретическая и/или практическая значимость. Расширено представление о научных понятиях «инновационный потенциал личности», «личность, способная к инновационной деятельности». Описаны структурные и функциональные элементы инновационного потенциала, образующих динамическую систему. Рассмотрены и выявлены психолого-педагогические компоненты инновационного потенциала как личностные качества и профессиональные учебные достижения, позволяющие преподавателю эффективно участвовать в инновационной деятельности университета.

Выводы. Инновационный потенциал с позиций личностного, системного, деятельностного и ресурсного подходов можно рассматривать объективно как качество высшего образования, которое имеет структурные и содержательные составляющие. Нами в работе уточнены психолого-педагогические компоненты личности преподавателя как совокупности профессионально-личностных качеств, направленных на оптимизацию и модернизацию собственной педагогической деятельности на основе развития педагогического опыта.

Ключевые слова: инновационный потенциал личности; личность, способная к инновационной деятельности; личность преподавателя; инновационный педагогический опыт

Для цитирования: Бессонова Т. И. Психолого-педагогические компоненты инновационного потенциала личности преподавателя высшей школы // Московский педагогический журнал. 2026. № 2. Т. 1. С. 185–196. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2026-2-1-185-196>

Original research article

PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL COMPONENTS FORMING INNOVATIVE POTENTIAL IN A HIGHER SCHOOL TEACHER'S PERSONALITY

T. Bessonova

Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation

e-mail: tibessonova@mail.ru

Received by the editorial office 22.11.2025

Revised by the author 25.03.2026

Accepted for publication 06.03.2026

Abstract

Aim. To consider an innovative potential of a modern university teacher's personality as a complex integrative dynamic system consisting of significant psychological qualities and pedagogical experience that are important for understanding the effectiveness of the educational process and recognising the contemporary role of a teacher.

Methodology. A systematic, subject-activity, resource, and personal methodological approaches were applied in the research. Analysis, systematization of scientific sources on the specified problem, content analysis of documents, and surveys and tests of teachers and authors of innovative educational practices were the main methods used in the study.

Results. An innovative potential of a modern teacher's personality is defined as a combination of specific abilities, where teachers use conditions, tools, and essence of their work to realize their potential in practice, depending on the specific features of the university's educational environment, in addition to internal motives and creativity. The results of the research reveal a correlation between motivational, emotional, cognitive, and organizational personal qualities, which collectively reflect the high psychological readiness of university teachers to generate new ideas and create innovative teaching methods. The article provides a psychological profile of innovative teachers at Sevastopol State University.

Research implications. The article expands the understanding of the scientific concepts of "individual innovative potential" and "person capable of innovative activity." It describes the structural and functional elements of innovative potential that form a dynamic system. The article examines and identifies the psychological and pedagogical components of innovative potential as personal qualities and professional educational achievements that enable a teacher to effectively participate in the university's innovative activities.

Conclusions. Thus, from the perspective of the personal, systemic, activity-based, and resource-based approaches, the innovative potential can be objectively viewed as the quality of higher education, which has structural and substantive components. In this work, the psychological and pedagogical components of a teacher's personality as a set of professional and personal qualities, aimed at optimising and modernising their own teaching activities through the development of their teaching experience, were clarified.

Keywords: innovative potential of the individual, an individual capable of innovative activity, personality of a teacher, innovative pedagogical experience

For citation: Bessonova, T. I. (2026). Psychological and Pedagogical Components Forming Innovative Potential in a Higher School Teacher's Personality. In: *Moscow Pedagogical Journal*, 2 (1), 185–196. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2026-2-1-185-196>

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня всё более совершенствуются образовательные стандарты высшей школы, что детерминирует поиск представителями профессорско-преподавательского состава новых учебно-методических и воспитательных решений на базе инновационных педагогических идей. Это трактуется как обязательное условие целенаправленной трансформации практики образовательной деятельности высшего образования. В статье 20 Закона РФ «Об образовании»¹ инновационная деятельность определена как приоритетная и ориентируется на создание, апробацию и внедрение новых комплектных учебников и учебных пособий, разработку новых учебных программ и курсов в форме реализации инноваций.

Новаторский опыт талантливых преподавателей и академических сообществ существовал всегда. Однако, нам известны имена педагогов-новаторов XX в. А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинского, М. П. Щетинина и др., но отсутствует научная информация о современных лидерах инновационной деятельности высшего образования. Это определяет необходимость активизации поиска как коллективных инновационных моделей образовательной деятельности, так и уникального творческого опыта отдельных личностей.

Преподавателям высшей школы в условиях осуществления программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» предложены но-

вые организационные подходы, направленные на преодоление имитационности и устойчивый рост научной активности и проектной продуктивности [7].

Под руководством доктора психологических наук Ю. П. Зинченко был реализован проект «Формирование системы инновационного образования в МГУ имени М. В. Ломоносова в области психологии» и определены критерии готовности к инновационной деятельности преподавателя высшей школы. По мнению исследователя, преподаватель высшей школы должен уметь критически анализировать вузовские педагогические системы, учебные программы, технологии и дидактические средства обучения; обладать способностью разрабатывать и обосновывать инновационные предложения, проекты по совершенствованию образовательного процесса; уметь анализировать и оценивать себя как субъекта инновационной деятельности и т. д. [14].

Активно развивается инновационная педагогика высшей школы как особая область педагогической деятельности. Она связана, с одной стороны, с творческой и профессиональной самореализацией специалистов университета, использующих компьютерные, информационно-коммуникационные и цифровые технологии, что позволяет сделать учебный процесс более адаптивным и личностно-ориентированным (психолого-педагогические компоненты инновационного потенциала), а с другой – с внешними социальными условиями функционирования высшей школы, включающими требования реальных работодателей к подготавливаемым кадрам, социальный заказ, государственные образовательные приоритеты и т. д. [9, с. 55].

¹ Статья 20. Экспериментальная и инновационная деятельность в сфере образования. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 25.04.2026) «Об образовании в Российской Федерации». URL: <https://www.consultant.ru/document> (дата обращения: 10.10.2025).

История теоретического анализа указанной проблемы показывает, что за период с конца XX в. до наших дней завершён концептуально-терминологический этап и начаты периоды научного дискурса и практики поиска структуры и содержания инновационного потенциала личности. Преобладают комплексные научные работы с использованием методов теоретического анализа и синтеза уже имеющихся научных сведений, описательного метода как системы процедур сбора и характеристики данных и результатов эмпирической практики для создания и внедрения новых коллективных моделей.

Феномены инновационного потенциала и его базового параметра, инновационной готовности достаточно широко исследованы в отечественной и зарубежной педагогике и психологии и, чаще всего, структурно рассматривается как интегративная многокомпонентная модель, включающая, с одной стороны, личностные признаки (качества, свойства, способности), а с другой – результативное инновационное поведение (авторские методы и технологии) в процессе развития педагогического опыта.

Результатом исследования стали поиски новых составляющих инновационного потенциала, где внешними компонентами выступают средовые параметры, чаще всего социально-психологический климат вузовских педагогических коллективов, а внутренними – динамические и статистические компоненты как проявление профессионально-личностных качеств преподавателя, которые позволяют эффективно участвовать в инновационной деятельности [3; 5; 6; 13; 14].

Цель данной статьи – рассмотреть научные идеи и представления о педагогических и психологических компонентах инновационного потенциала личности преподавателя вуза как системы личностных качеств на уровне субъектной готовности к инновационной деятельности и как результаты педагогического опыта

внедрения инновационных средств обучения и воспитания студентов.

Задачи статьи включают:

1) рассмотрение теоретико-методологических подходов учёных к количественным и качественным составляющим инновационного потенциала;

2) уточнение значимых психолого-педагогических компонентов инновационного потенциала личности преподавателя высшей школы.

Работа выполнена в рамках базовой темы Гуманитарно-педагогического института Севастопольского государственного университета без бюджетного финансирования.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Теоретические и методологические подходы к проблеме инновационного потенциала личности и его компонентов

Инновационная деятельность в образовании самостоятельным предметом научных исследований стала в 80-е годы прошлого века, а в 90-е годы в нашей стране были созданы Центр и Институт педагогических инноваций.

Сегодня, несмотря на широкую распространённость и определившиеся понятия, отсутствует единая трактовка определений инновационного потенциала и его структурных и содержательных компонентов. Тем не менее в нашем исследовании важно представить системное описание определений, понятий, концепций и теорий из фундаментальных работ, которые не изменились в своей трактовке до сегодняшнего дня.

История педагогической инноватики и её понятийного аппарата широко представлена в работах В. А. Сластёнина, Л. С. Подымовой [17], которые проанализировали работы Ф. Н. Гоноболина, С. М. Годника, В. И. Загвязинского, В. А. Кан-Калика, А. Е. Кондратенкова, Н. В. Кузьминой, Ю. Н. Кулюткина, А. К. Марковой, Н. Д. Никандрова, Я. А. Пономарёва, Г. С. Сухобской, Л. М. Фрид-

мана, А. И. Щербакова и др. По мнению данных исследователей, в высшей школе в начале нового века отсутствовали условия для развития инновационной восприимчивости, алгоритма планирования и внедрения инноваций в педагогической деятельности [17, с. 47].

Таким образом, первая волна отечественных исследователей инновационной деятельности в педагогике и психологии была признанными лидерами в поиске теоретических и методологических основ. Однако, понятие «инновационный потенциал» личности ими ещё не изучался.

В течение последних десятилетий в зарубежной психологии и педагогике были проведены многочисленные попытки построения модели инновационного потенциала личности с выделением присущих ей уникальных черт. Субъект, способный к инновационной деятельности, в зарубежной научной литературе обозначается понятием «инновационная личность». В 1962 г. это научное определение впервые ввёл учёный Э. Хаген. Он считал, что существуют различные «личностные синдромы», полярность которых отражает типичные признаки, характерные не только для традиционного общества, но и для современного (речь шла об обществе 60–х гг. прошлого века) как склонного и к авторитаризму, и к инновациям. Именно Э. Хаген первым дал характеристику такой личности как имеющей высокий уровень гибкости мышления, понимания сути нормы и необходимости её применения, склонной посредством рефлексии осуществлять поисковую активность с целью адаптации к новым условиям или прибегать к совершенствованию средств деятельности, форм её осуществления и регуляции [20].

В настоящее время инновационная проблематика расширилась и стала носить более прикладной характер и в педагогике, и в психологии, что предопределяет более глубокое изучение структуры и содержания инновационного потенциала и его компонентов в аспектах системного,

ресурсного, субъектно-деятельностного и личностного научных подходов.

По данной проблеме преобладают концепции деятельностного и ресурсного подходов, которые рассматривают инновационный потенциал как совокупность динамических интегральных личностных компонентов, определяющих способность профессионала генерировать новые формы поведения и деятельности. Авторы одной из первых концепций В. Е. Клочко и О. М. Краснорядцева изучали инновационный потенциал личности именно в данном аспекте, определив главную его характеристику как результативное внедрение нового креативного решения [15, с. 154].

Некоторые современные исследователи, сторонники личностно-деятельностного подхода, также рассматривают инновационный потенциал как сложную интегративную компонентную характеристику личности и её деятельности, которая позволяет генерировать инновационные идеи и формы поведения, анализировать ситуации современного образовательного пространства, трансформировать традиционные подходы в инновационные методы и технологии преподавания [6; 9].

В системном подходе основой для понимания сущности инновационного потенциала выступает рассмотрение его структуры, т. е. компонентов, составляющих, элементов и т. д. Инновационный потенциал личности может включать несколько составляющих. По мнению ряда исследователей, инновационный потенциал преподавателя имеет операциональную и личностную структуру: первая связана со спецификой инновационной деятельности, вторая позволяет педагогу путём проявления своих профессионально-значимых личностных качеств эффективно участвовать в инновационной деятельности [6].

Современные концепции инновационного потенциала анализируют поведенческую направленность новатора,

но не уделяют должного внимания внутренним ресурсам, типологическим особенностям личности для возникновения такого поведения. Также остаётся нераскрытым прикладной аспект – каким образом человек может применять свои внутренние ресурсы в инновационной деятельности [8].

Интересен научный подход о деструктивных формах инновационной деятельности. Среди них стихийная или формальная инновационность, подразумевающая постоянные нововведения, которые тормозят формирование инновационного потенциала и порождают определённый тип ущербной личности с синдромом эмоционального выгорания [12]. Педагогический консерватизм также рассматривается как деструктивное явление в условиях инновационных преобразований, приводящее к эмоциональной неудовлетворённости и стагнации преподавателя вуза [2]. Профдеформация как состояние, характеризующееся симптомами эмоционального, когнитивного, поведенческого характера, как изменение качеств личности и поведения под влиянием выполнения профессиональной деятельности, как следствие эмоционального стресса, способ реагирования, адаптивирования на стрессогенные факторы интенсивного профессионального общения, негативно влияет на формирование личностных компонентов инновационного потенциала педагога [4, с. 111].

Теоретический и методологический анализ проблемы инновационного потенциала позволяет сделать вывод, что наиболее положительно влияют на инновационную деятельность устойчивые психологические компоненты личности преподавателя (интеллектуальные, эмоциональные, творческие и креативные способности) и составляющие инновационного педагогического опыта (гармоничная среда вуза, инновационные учебные материалы, методические, практические и электронные инструменты). В самом общем смысле потенциал

личности представляет собой её ресурсный фонд, который может быть актуализирован и задействован для достижения определённого результата при благоприятных условиях развития способностей человека, исключающих эмоциональное выгорание, профессиональный консерватизм и инновационный формализм.

Результаты исследования педагогических и психологических компонентов инновационного потенциала преподавателя университета

Представляют научный интерес в поиске компонентов инновационного потенциала преподавателя вуза современные исследования учёных Волгоградского государственного университета, Орловского государственного университета, Томского государственного педагогического университета, Ярославского государственного педагогического университета, Московского педагогического государственного университета и др., представленные в нашем исследовании. В них можно отметить наличие двух подходов: 1) первый подход ориентирован на изучение инноваций отдельных специализаций (преобладают описание опыта преподавателей точных наук) и исследование готовности к инновационной деятельности как основы инновационного потенциала; 2) второй подход направлен на изучение влияния инноваций на образовательную среду в целом.

Инновационный потенциал как признак является латентным и, следовательно, его невозможно непосредственно наблюдать и измерить, но это можно сделать с его компонентами. «Потенциал является свойством, уровень проявления которого обусловлен совокупным действием внутренних для носителя потенциала компонентов и факторов внешней среды... Он выступает драйвером развития современного высшего образования в условиях реализации программы стратегического академического лидерства» [6, с. 67].

Теория компонентных моделей инновационного потенциала личности только разрабатывается. Психолого-педагогические компоненты в самом обобщённом виде могут быть рассмотрены «как особая форма восприимчивости к инновационным процессам, т. е. готовность к трансформации собственной деятельности в условиях положительного влияния новейших инструментов и ресурсов решения служебных задач» [10, с. 57].

Безусловно, составляющими компонентами инновационного потенциала могут быть активность личности как субъекта жизнедеятельности и её творческая самодеятельность [1; 16]. Личность всегда движется к новому, осознавая новшества и преодолевая трудности, получая ценный опыт преобразований. «Итак, субъект в своих деяниях, в актах своей творческой самодеятельности не только обнаруживается и проявляется; он в них созидается и определяется. Поэтому тем, что он делает, можно определять то, что он есть; направлением его деятельности можно определять и формировать его самого» [16, с. 106]. Любая активность человека или социальных групп, которая выстроена на последовательном системном планировании своих действий с предвидением определённых новых результатов, может в той или иной мере считаться инновационной.

По мнению доктора психологических наук В. Я. Ляудис, новшества в обучении напрямую связаны со сложными видами мыслительной деятельности и её новой культурой. Полиморфность когнитивной деятельности, гетерогенность мышления личности преподавателя обязывают искать новые виды познавательной деятельности с целью быстрого изменения академической среды [11].

Инновационная готовность как основной компонент инновационного потенциала была предметом научного исследования И. Б. Авакян и её коллег [3], которые охарактеризовали «стремление к саморазвитию как внутренний, результа-

тивный фактор, влияющий на инновационное поведение преподавателей вузов, обеспечивающий высокую установку на эффективное развитие творческого потенциала в условиях отказа от шаблона, рецептурности в инновационной педагогической деятельности» [3, с. 54].

Ряд исследователей подчёркивает, что готовность к инновационной деятельности имеет осознанный и целенаправленный характер при условии создания собственных инновационных разработок и может иметь педагогические и психологические корреляты, включающие 5 факторов (мотивационный, когнитивный, операциональный, эмоционально-волевой, творческий), каждый из которых имеет свою компонентную структуру профессионально значимых личностных качеств [14; 19].

Исследования последних лет указывают на достоверные различия между группами молодых преподавателей и преподавателей со стажем по признакам готовности к переменам. У молодых преподавателей, активно вовлечённых в исследовательскую, проектную деятельность, показатели инициативности, требующей инновативности и общего уровня психологической готовности к инновационной деятельности, превышают данные показатели у преподавателей-стажистов [5].

Наше исследование (2017–2025 гг.) изучило составляющие компоненты инновационного потенциала личности преподавателя вуза, который уже является инноватором.

Профессионально значимые свойства и качества личности, способной к инновационной деятельности, были уточнены на основе анализа данных, полученных при помощи ряда методов: контент-анализа документов, анкетирования, тестирования и описательной и математической статистики. Объём выборки (33 чел.) оказался вполне достаточным для получения того уровня репрезентативности, который обычно принимается

в психолого-педагогических исследованиях, и составляет 50% от состава преподавателей нашего Гуманитарно-педагогического института Севастопольского государственного университета.

Всех преподавателей-инноваторов объединяет то, что все они участники проектной деятельности вуза, лидеры мнений, авторитетные лекторы и эксперты инновационных площадок в образовании г. Севастополя. Для студентов и коллег они профессионалы в преподавании своих учебных дисциплин. Их преподавательские достижения включают разработку нового содержания факультативов и пулов конструктивного разрешения конфликтов, введение практикумов цифровой этики и правил поведения в цифровой среде, поиск совместно со студентами актуального контента для курса «Молодёжь и общество», внедрение доказательных психологических патриотических акций для социальной учебной практики, проведение магистерской практической конференции профессиональных умений и навыков, создание визуальных учебников, организация патриотических конкурсов видеороликов студентов-блогеров и др.

На этапе эмпирического исследования была предложена следующая батарея психодиагностических методик: 1) авторская анкета «Готовность к инновациям»; 2) опросник инновационной готовности персонала В. В. Пантелеевой, Т. П. Кнышевой; 3) тест-опросник «Потребность в достижении цели. Шкала оценки потребности в достижении успеха» Ю. М. Орлова; 4) методика «Шкала самооценки инновативных качеств личности» Н. М. Лебедевой, А. Н. Татарко; 5) методика «Диагностика личностной креативности» Е. Е. Туник [18]. Исследование продолжается сегодня в рамках новых методик изучения особенностей проявления инновационного потенциала (авторы Ю. А. Власенко, Е. И. Рассказов), позволяющих выявить гносеологический, аксиологический и праксеологический

аспекты инновационного потенциала, определить личностный стиль реализации инновационных возможностей.

Разумеется, приведённый выше стандартный перечень методик не претендует на исчерпывающее определение специфики личности преподавателя-инноватора, но помогает для конкретной вузовской среды определить ведущие психологические и педагогические компоненты инновационного потенциала. В результате сбора и обработки теоретического и эмпирического материала нами были выделены психологические личностные особенности, составившие первоначальный, несистематизированный перечень и подлежавшие упорядочению посредством анализа и обобщения.

По итогам эмпирического исследования нами выделены следующие психолого-педагогические компоненты инновационного потенциала.

Оценка отношения преподавателей вуза к инновационной деятельности.

Анализ анкет активных преподавателей Гуманитарно-педагогического института показал в целом положительное отношение к внедрению собственных образовательных новшеств (81,8%). Многие из них отмечали, что они открывают новые возможности обучения. Однако, 6 преподавателей (18,2%) выразили противоречивое отношение, в котором согласие с новшествами идёт рядом с осторожностью, связанной с дополнительными затратами времени и большим количеством документации. При введении инновации, они выделили следующие трудности: отсутствие методической базы (нет конкретных документов, методик, программ, отсутствует специальная литература, нечёткая постановка целей и задач); нежелание менять отработанные годами способы деятельности; консерватизм мышления; отсутствие опыта работы с инновационными компьютерными технологиями (генеративный искусственный интеллект, виртуальная учебная реальность и др.).

Анализ самооценки потенциальных возможностей участия в инновационном процессе показал, что преподаватели в целом положительно оценивают свои возможности, выделяя такие личностные качества как профессионализм (81,8%), готовность к инновациям (81,8%), креативность (75,7%), доверие (75,7%), ответственность, добросовестность (72,7%). У 3 (9,1%) преподавателей выявлен низкий уровень рефлексии, что характеризует кризис идентичности, который связан с такими личностными особенностями, как замкнутость, тревожность, неуверенность в себе, импульсивность действий и поступков, необдуманность решений, частую смену целей, интересов, желание быстрого результата, необходимости внешнего контроля, что, безусловно, отражается на инновационной деятельности. Это в основном возрастная группа преподавателей после 39 лет.

Оценка сформированности инновативных качеств личности преподавателя.

По итогам методики «Шкала самооценки инновативных качеств личности» Н. М. Лебедевой, А. Н. Татарко получены следующие результаты. Большинство преподавателей (81,8%) отметили, что их деятельность нацелена на будущее, имеет креативный контекст и ярко выраженную креативность на уровне выше среднего, а именно – высокую степень готовности к принятию и созданию принципиально новых идей, отклоняющихся от принятых подходов. Общий индекс (потенциал) инновативности находится на уровне выше среднего. В целом данные характеристики определяют позитивное отношение личности профессионала к инновационному процессу.

Оценка сформированности личностной креативности преподавателя.

По итогам методики «Диагностика личностной креативности» Е. Е. Туник получены следующие результаты. Показатели ниже среднего у испытуемых отсутствуют. Средние показатели выражены у 18,2% респондентов (6 человек),

а выше среднего продемонстрировали 81,8%. Эти данные характеризуют преподавателей как личностей, склонных к риску, способных отстаивать свои идеи, ставить высокие цели и пытаться их осуществить, не обращая внимания на реакцию других, изучать новое, а также допускать для себя возможность совершения ошибок. Любознательность, сложность мышления, воображение как психологические свойства у данных преподавателей на уровне выше среднего.

Оценка сформированности инновационной готовности преподавателя.

По итогам методики «Инновационная готовность персонала» В. В. Пантелеевой, Т. П. Кнышевой нами получены результаты по каждому компоненту: эмоциональная готовность (81,8%), мотивационная готовность (78,8%), когнитивная готовность (78,8%), личностная готовность (75,8%) и общая компонента организационной готовности (78,8%). Коллективный уровень инновационной готовности данной выборки очень высокий (27 человек из 33 респондентов).

В целом выявлена прямая значимая взаимосвязь между мотивационной, эмоциональной, когнитивной и организационной готовностями, что в совокупности отражает сильную связь с общим уровнем инновационной готовности личности преподавателя высшей школы.

Рассмотренные выше психолого-педагогические компоненты инновационного потенциала, безусловно, могут быть базовыми составляющими, т. к. они выявляют внутренние мотивы преподавателей к творческой самореализации и положительную установку на инновационную деятельность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённый анализ показал, что инновационный потенциал личности имеет интегративную динамическую структуру и может быть содержательно обоснован через систему составляющих психолого-педагогических компонентов, которые

разнятся по своим показателям готовности к инновационной деятельности и проявленной творческой инновативности в ходе развития педагогического опыта.

Конструктивная функция диагностирования позволяет доказать, что эффективность инноваций зависит от степени развитости внутреннего потенциала личности и инновационный потенциал личности активного преподавателя современного университета представляет сложную систему значимых психолого-педагогических компонентов, включающих индивидуальные интеллектуальные, эмоциональные, творческие способности и педагогические умения создавать новую образовательную среду вуза.

Полученные диагностические данные дают возможность выявлять и сравнивать резервные психолого-педагогические компоненты инновационного потенциала преподавателя вуза и прогно-

зировать эффективность инновационной деятельности.

Тем не менее, инновационный потенциал может быть расширен за счёт новых компонентов характеристики личности – мотивационного как потребности к профессиональному саморазвитию в области инновационной деятельности и когнитивного как информированности по вопросам инноватики.

Благодаря содержательному наполнению психолого-педагогических компонентов можно разработать реальную модель инновационного потенциала личности преподавателя вуза и минимизировать кадровые риски в инновационной деятельности.

Инновационный потенциал личности преподавателя сегодня является обязательным признаком инновационной открытой образовательной системы высшей школы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альбуханова-Славская К. А. Философско-психологическое наследие С. Л. Рубинштейна // Психологический журнал. 2009. Т. 30, № 5. С. 26–45.
2. Авакян И. Б. Оценка психологических показателей педагогического консерватизма преподавателей вуза // Психолого-педагогические исследования. 2025. Т. 17, № 2. С. 86–102. DOI: 10.17759/psyedu.2025170206.
3. Авакян И. Б., Виноградова Г. А. Факторный анализ развития инновационной готовности преподавателей вуза // Science for Education Today. 2019. Т. 9, № 1. С. 43–56. DOI: 10.15293/2658-6762.1901.03.
4. Алёшина С. А., Егорова Ю. Н., Конькина Е. В. Психолого-педагогические аспекты профессиональной деформации преподавателя вуза // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2022. № 4. С. 110–118.
5. Артюхова Т. Ю., Фёдорова Е. П., Ростовцевва М. В. и др. Инновационный потенциал преподавателя современного университета в условиях цифровой трансформации образования // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2024. Т. 17 (11). С. 2065–2073.
6. Власова О. В. Научные подходы к исследованию инновационного потенциала научно-педагогических работников вуза // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2024. № 2 (89). С. 65–72. DOI: 10.69571/SSPU.2024.89.2.010.
7. Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Научно-педагогические работники как социальная общность в меняющихся условиях академического развития // Образование и наука. 2022. Т. 24, № 5. С. 147–180. DOI: 10.17853/1994-5639-2022-5-147-180.
8. Капустина В. А., Быкова Е. С. Типологический подход в исследовании структуры инновационного потенциала личности // Психолог. 2019. № 4. С. 14–26. DOI: 10.25136/2409-8701.2019.4.30548.
9. Кудашова Н. Н. Инновационная педагогика в российском высшем образовании // Педагогический журнал. 2024. Т. 14, № 11А. С. 50–57.
10. Лачина А. А. Раскрытие определений инновационного потенциала, инновационной активности и инновационной восприимчивости, как базисов формирования точек роста экономиче-

- ских систем // Вопросы современной науки: новые достижения: материалы Международной научно-практической конференции (София, 14 февраля 2022 года). Нефтекамск: Мир науки, 2022. С. 55–58.
11. Ляудис В. Я. Инновационное обучение и наука. М.: ИНИОН, 1992. 51 с.
 12. Никулина И. В. Профессиональное выгорание преподавателей вуза // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2023. Т. 25, № 90. С. 32–37.
 13. Педагогическое образование в современной России: стратегические ориентиры развития: монография / И. В. Абакумова, С. В. Алехина, О. В. Андрюшкова, А. А. Власова, Э. В. Галажинский, М. А. Червонный. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2020. 610 с.
 14. Прищепа Т. А. Особенности формирования готовности педагога к инновационной деятельности на основе развития профессионального опыта // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2015. № 12 (165). С. 30–35.
 15. Прусакова М. А. Смысловое содержание инновационного потенциала личности во временной перспективе // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2021. Т. 10, № 4 (37). С. 356–359. DOI: 10.26140/anip-2021-1004-0082.
 16. Рубинштейн С. Л. Принцип творческой самодеятельности // Вопросы психологии. 1986. № 4. С. 88–95.
 17. Слостёнин В. А., Подымова Л. С. Педагогика: инновационная деятельность. М.: Магистр, 1997. 224 с.
 18. Туник Е. Е. Лучшие тесты на креативность. Диагностика творческого мышления. СПб.: Питер, 2013. 320 с.
 19. Чикова О. А., Некрасова И. И. Оценка психологической готовности преподавателей педагогических вузов к инновационной деятельности путём применения методов математической статистики // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2023. № 3 (40). С. 201–209. DOI: 10.36809/2309-9380-2023-40-201-209.
 20. Hagen E. E. How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change // Journal of Social Issues. 1963. № 19. Iss. 1. P. 20–34.

REFERENCES

1. Albukhanova-Slavskaya, K. A. (2009). Philosophical and Psychological Legacy of S. L. Rubinstein. In: *Psychological Journal*, 30 (5), 26–45 (in Russ.).
2. Avakyan, I. B. (2025). Assessment of Psychological Indicators Denoting Pedagogical Conservatism of University Teachers. In: *Psychological-Educational Studies*, 17 (2), 86–102 (in Russ.). DOI: 10.17759/psyedu.2025170206.
3. Avakyan, I. B. & Vinogradova, G. A. (2019). Factor Analysis of the Development of Innovative Readiness of University Teachers. In: *Science for Education Today*, 9, 1, 43–56 (in Russ.). DOI: 10.15293/2658-6762.1901.03.
4. Aleshina, S. A., Egorova, Yu. N. & Konkina, E. V. (2022). Psychological and Pedagogical Aspects of Professional Deformation of a University Teacher. In: *Innovation in Psychological and Pedagogical Studies*, 4, 110–118 (in Russ.).
5. Artyukhova, T. Yu., Fedorova, E. P. & Rostovtseva, M. V., et al. (2024). Innovative Potential of a Modern University Teacher in the Context of Digital Transformation of Education. In: *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*, 17 (11), 2065–2073 (in Russ.).
6. Vlasova, O. V. (2024). Scientific Approaches to the Study of the Innovative Potential of University Academic Staff. In: *Bulletin of the Surgut State Pedagogical University*, 2 (89), 65–72 (in Russ.). DOI: 10.69571/SSPU.2024.89.2.010.
7. Zborovsky, G. E. & Ambarova, P. A. (2022). Research and Teaching Staff as a Social Community in the Changing Conditions of Academic Development. In: *Education and Science Journal*, 24 (5), 147–180 (in Russ.). DOI: 10.17853/1994-5639-2022-5-147-180.
8. Kapustina, V. A. & Bykova, E. S. (2019). Typological Approach to the Study of the Structure of an Individual's Innovative Potential. In: *Psychologist*, 4, 14–26 (in Russ.). DOI: 10.25136/2409-8701.2019.4.30548.

9. Kudashova, N. N. (2024). Innovative Pedagogy in Russian Higher Education. In: *Pedagogical Journal*, 14 (11A), 50–57 (in Russ.).
10. Lachina, A. A. (2022). Disclosing the Definitions of Innovation Potential, Innovation Activity, and Innovation Receptivity as Bases for Forming Growth Points in Economic Systems. In: *Issues of Modern Science: New Achievements: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (Sofia, February 14, 2022)*. Neftekamsk: Mir nauki publ., pp. 55–58 (in Russ.).
11. Lyaudis, V. Ya. (1992). *Innovative Learning and Science*. Moscow: INION publ. (in Russ.).
12. Nikulina, I. V. (2023). Professional burnout of University Teachers. In: *Izvestiya of the Samara Russian Academy of Sciences Scientific Center. Social, Humanitarian, Medicobiological Sciences*, 25 (90), 32–37 (in Russ.).
13. Abakumova, I. V., Alekhina, S. V., Andryushkova, O. V., Vlasova, A. A., Galazhinsky, E. V. & Chervonny, M. A. (2020). *Pedagogical Education in Modern Russia: Strategic Development Guidelines*. Rostov-on-Don: Southern Federal University publ. (in Russ.).
14. Prishchepa, T. A. (2015). Features of the Formation of a Teacher's Readiness for Innovative Activity Based on the Development of Professional Experience. In: *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 12 (165), 30–35 (in Russ.).
15. Prusakova, M. A. (2021). The Semantic Content of an Individual's Innovative Potential in a Time Perspective. In: *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 10, 4 (37), 356–359 (in Russ.). DOI: 10.26140/anip-2021-1004-0082.
16. Rubinstein, S. L. (1986). The Principle of Creative Amateur Activity. In: *Voprosy Psichologii*, 4, 88–95 (in Russ.).
17. Slastyonin, V. A. & Podymova, L. S. (1997). *Pedagogy: Innovative Activity*. Moscow: Magistr publ. (in Russ.).
18. Tunik, E. E. (2013). *The Best Creativity Tests. Diagnostics of Creative Thinking*. St. Petersburg: Piter publ. (in Russ.).
19. Chikova, O. A. & Nekrasova, I. I. (2023). Assessing the Psychological Readiness of Teachers of Pedagogical Universities for Innovative Activity by Applying Methods of Mathematical Statistics. In: *Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research*, 3 (40), 201–209 (in Russ.). DOI: 10.36809/2309-9380-2023-40-201-209.
20. Hagen, E. E. (1963). How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change. In: *Journal of Social Issues*, 19 (1), 20–34.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бессонова Татьяна Ивановна (г. Севастополь) – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры «Психология» Севастопольского государственного университета:
ORCID: 0000-0001-9531-3138; e-mail: tibessonova@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana I. Bessonova (Sevastopol) – Cand. Sci. (Psychology), Assoc. Prof., Assoc. Prof., Department of Psychology, Sevastopol State University;
ORCID: 0000-0001-9531-3138; e-mail: tibessonova@mail.ru