

Научная статья

УДК 159.9

DOI: 10.18384/2949-4974-2026-2-2-135-142

ПРОБЛЕМЫ В УПРАВЛЕНИИ ПОДГОТОВКОЙ ПЕДАГОГОВ К ПРОФИЛАКТИКЕ ДЕСТРУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ В ЕДИНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Соболев А. Г.

*Департамент правового обеспечения, администрирования и государственной службы
Минпросвещения России, г. Москва, Российская Федерация
e-mail: 7403710@bk.ru*

Поступила в редакцию 08.05.26

После доработки 14.05.26

Принята к публикации 15.05.26

Аннотация

Цель статьи. Рассмотреть системные трудности, возникающие в процессе подготовки и повышения квалификации учителей в области профилактики деструктивного поведения учащихся.

Методология и методы исследования. Ведущие положения проведенного исследования базируются на методе анализа научно-педагогической литературы, направленной на изучение разрыва между теоретической базой подготовки педагогов для профилактики деструктивного поведения школьников и практическими вызовами, которые наблюдаются в образовательных организациях, на выявление проблем координации в рамках единого образовательного пространства и дефицита управленческих стратегий в этой сфере.

Результаты исследования. Проведенный анализ научных работ позволил выявить основные проблемы, связанные с управлением процессом подготовки педагогов к деятельности по профилактике деструктивного поведения учащихся, что позволило сформулировать и обосновать идентифицированные проблемы в управлении подготовкой педагогов: фрагментарность и отсутствие системности в управлении, разрыв между теорией и реальной практикой, проблемы межинституционального взаимодействия, сложности интеграции в единое образовательное пространство, сложности взаимодействия с родителями и социальными службами.

Теоретическая и/или практическая значимость работы заключается в осмыслении существующих проблем в подготовке педагогов в области обнаружения и предупреждения факторов деструктивного поведения детей и молодежи с помощью воспитательных ресурсов, которые могут быть актуализированы в едином образовательном пространстве.

Выводы. В процессе исследования подчеркивается необходимость пересмотреть систему управления подготовкой педагогических кадров, основными векторами развития которой должны стать разработка единой программы обучения, создание единого цифрового банка методик и кейсов по профилактике деструктивного поведения, доступного каждому учителю, переход к практико-ориентированным модулям обучения (симуляции, супервизии, разбор реальных инцидентов), внедрение курсов по кибербезопасности и цифровой психологии в обязательный блок подготовки, стимулирование междисциплинарных команд в школах, где управленец (директор) выступает координатором взаимодействия педагогов с внешними службами, создание условий для эффективного взаимодействия с родителями и социальными службами.

Ключевые слова: деструктивное поведение школьников, профилактика, подготовка педагогов; управление образованием, единое образовательное пространство, компетенции педагога; цифровое пространство, межведомственное взаимодействие; непрерывное образование

Для цитирования: Соболев А. Г. Проблемы в управлении подготовкой педагогов к профилактике деструктивного поведения школьников в едином образовательном пространстве // Московский педагогический журнал. 2026. № 2. 135–142. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2026-2-2-135-142>

Original research article

PROBLEMS IN MANAGING TEACHER TRAINING FOR PREVENTING DESTRUCTIVE BEHAVIOUR OF SCHOOLCHILDREN IN A UNIFIED EDUCATIONAL ENVIRONMENT

A. Sobolev

Department of Legal Support, Administration, and Civil Service of the Ministry of Education of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation
e-mail: 7403710@bk.ru

Received by the editorial office 08.05.26

Revised by the author 14.05.26

Accepted for publication 15.05.26

Abstract

Aim. To consider the systemic difficulties that arise in the process of training and professional development of teachers in the field of prevention of destructive behaviour among students.

Methodology. The key method of the study was the analysis of scientific and pedagogical literature, aimed at both studying the gap between the theoretical basis of teacher training to prevent destructive behaviour among schoolchildren, practical challenges that are observed in educational organisations and identifying the problems of coordination within the framework of a unified educational space and the lack of management strategies in this area.

Research results. The analysis of scientific works carried out helped to identify the main problems associated with the management of the process of preparing teachers for activities aimed at preventing destructive behaviour among students, which made it possible to formulate and substantiate the identified problems in the management of teacher training such as fragmentation and lack of systematicity in management, a gap between theory and real practice, problems of interinstitutional interaction, difficulties in integration into a single educational space, difficulties in interaction with parents and social services.

Research implications lie in understanding the existing problems in the training of teachers in the field of detecting and preventing factors of destructive behaviour among children and young people using educational resources that can be actualised in a unified educational space.

Conclusions. In the course of the study, the need to revise the system of management of training of pedagogical personnel is emphasized, the main vectors of development of which should be the development of a unified training program, the creation of a single digital bank of methods and cases on the prevention of destructive behaviour, available to every teacher, the transition to practice-oriented training modules (simulations, supervision, analysis of real incidents), the introduction of courses on cybersecurity and digital psychology in the mandatory block of training, the promotion of interdisciplinary teams in schools, where the manager (principal) acts as a coordinator of interaction between teachers and external services, the creation of conditions for effective interaction with parents and social services.

Keywords: destructive behaviour of schoolchildren, prevention, teacher training, education management, unified educational space, teacher competencies, digital space, interdepartmental interaction, continuous education

For citation: Sobolev, A. G. (2026). Problems in Managing Teacher Training for Preventing Destructive Behaviour of Schoolchildren in a Unified Educational Environment. In: *Moscow Pedagogical Journal*, 2 (2), 135–142. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2026-2-2-135-142>

ВВЕДЕНИЕ

В условиях трансформации современного общества проблема деструктивного поведения несовершеннолетних приобретает особую остроту. Это явление, включающее в себя буллинг, агрессию, в том числе и киберагрессию, девиантные наклонности, вовлечение в деструктивные субкультуры, употребление наркотиков и другие формы асоциального поведения негативно сказывается как на самих учащихся, так и на образовательном процессе в целом.

Междисциплинарный подход к анализу причин появления у школьников деструктивного поведения в научных исследованиях [1; 2; 4; 6–8; 10; 12; 13–16 и др.] предполагает комплексное изучение биологических, социальных, психологических и педагогических факторов появления такого поведения.

Концепция Ц. П. Короленко и Т. А. Донских позволяет разграничить деструктивное поведение по направленности: на внешнее окружение (нарушение социальных норм) и на саму личность (её разрушение) [3].

Л. А. Липская в своих работах раскрывает личностные характеристики носителей девиантного поведения указывает на то, что их «отличает потеря индивидуальности, желание почувствовать себя частью какой-то общности, самоутверждение через групповое насилие, послушное и бездумное выполнение чьих-то жестких приказов. Участниками таких спонтанных группировок зачастую становятся озлобленные дети из неблагополучных семей либо агрессивные скушающие богатые старшеклассники, готовые участвовать в хулиганских действиях, травле

одноклассников, творить произвол и насилие в отношении тех, кто слабее» [5, с. 54].

Б. С. Павлов считает, что «предпосылками к расширению противоправного поведения детей и подростков становятся: неблагополучие в семье, её материальная необеспеченность, отсутствие контроля со стороны родителей за учёбой и времяпрепровождением детей и их социальным окружением» [9, с. 69]. Он также указывает на необходимость своевременной профилактики девиантного поведения школьников, используя возможности образовательной среды, совместных действий педагогического коллектива и родителей.

Профилактика деструктивного поведения занимает значительное место в научных исследованиях. Ж. В. Садовникова считает, что «к её ключевым направлениям относят: организацию школьной среды, информирование об опасных последствиях деструктивного поведения, обучение школьников социально ценным навыкам, организацию деятельности, альтернативной деструктивному поведению, пропаганду здорового образа жизни, активизацию личностных ресурсов – самовоспитания, творчества, социально-проектной деятельности» [11, с. 107].

Профилактика деструктивного поведения – масштабная междисциплинарная задача, которая требует комплексного подхода и учёта множества факторов. В научных исследованиях эта тема рассматривается в контексте психологии, социологии, педагогики, криминологии и других наук.

В системе мероприятий по профилактике деструктивного поведения школь-

ников учитель занимает ключевую позицию. Именно учитель должен выступать тем «значимым взрослым», который открывает ребёнку примеры моделей социального поведения в школе. Однако учителя часто обесценивают проблемы деструктивного поведения школьников, оправдывая его возрастными особенностями детей, предпочитая занять позицию невмешательства. Таким образом, возникает вопрос о личностной позиции учителя, его системе компетенций, позволяющих принять правильное решение в ситуации деструктивного поведения школьника и его последующей коррекции. Готов ли учитель к такой деятельности?

Система подготовки будущих учителей к работе по профилактике распространения деструктивного поведения в образовательных организациях включает развитие у будущих специалистов необходимых знаний, умений, практических навыков и внутренней мотивации для успешной профилактической работы.

Однако сегодня 70% учителей признаются: они чувствуют профессиональное бессилие перед лицом агрессии или киберугроз, им не хватает теоретических знаний и практических навыков для распознавания ранних признаков деструктивного поведения. Это страшная цифра. Бессилие порождает страх, а страх – равнодушные как защитную реакцию¹.

В связи с этим важной задачей становится подготовка педагогов, способных эффективно работать в этой области.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Создание «единого образовательного пространства» в РФ предполагает не только унификацию учебных программ, но и формирование единых подходов к воспитанию и безопасности. Однако управление процессом подготовки педа-

огов к этой деятельности сталкивается с рядом серьёзных барьеров, которые необходимо учитывать для успешного решения данной задачи.

1. Фрагментарность и отсутствие системности в управлении

Одной из главных проблем является отсутствие целостной системы непрерывного образования педагогов по вопросам профилактики.

Эффективность профилактики деструктивного поведения школьников напрямую зависит от профессиональной компетентности педагога, которая включает: знание основ семейного права, понимание прав ребёнка, владение представлениями о психологии семьи и владение методами работы с подростками с девиантным поведением. Формирование этих компетенций – непрерывный процесс, обусловленный как профессиональным ростом, так и личностными качествами педагога. При этом фундаментальная подготовка, закладывающая основу для работы с девиантным поведением подростков, осуществляется на этапе профессионального образования (в вузе или ссузе). В современных условиях актуальность этой подготовки возрастает: общество предъявляет запрос на организацию коррекционной психологической работы в школах и раннее выявление асоциальных наклонностей у подростков, которые могут представлять угрозу общественной безопасности.

Проблема: зачастую подготовка носит реактивный, а не проактивный характер. Обучение инициируется «сверху» после резонансных случаев, что превращает профилактику в формальное выполнение инструкций. Многие учителя не имеют достаточных знаний о психологии подростков, методах работы с проблемными учащимися и современных подходах к профилактике. В результате они не могут правильно реагировать на проявления деструктивного поведения и не знают, как предотвратить их возникновение.

¹ Исследование: 70% российских учителей подвергаются травле со стороны учеников [Электронный ресурс]. URL: <https://mel.fm/novosti/9562473-peds-ovet-70-uchiteley-podvergayutsya-travle-so-storony-uchenikov> (дата обращения: 04.05.2026).

Управленческий аспект: отсутствует единый стандарт компетенций педагога в области профилактики деструктивного поведения, который был бы сквозным: от программ бакалавриата до курсов повышения квалификации.

2. Разрыв между теорией и реальной практикой в подготовке педагога

На сегодняшний день в России отсутствует единая программа подготовки педагогов, которая бы охватывала все аспекты профилактики деструктивного поведения. К тому же используемые в настоящее время управленческие модели подготовки в большинстве своём опираются на классическую психологию девиантного поведения, не учитывая современные формы деструкции.

Цифровой вызов: современный учитель часто не обладает инструментами для выявления деструктивных тенденций в цифровой среде (социальные сети, мессенджеры), где сегодня зарождается большинство конфликтов.

Недостаток тренинговых форм: управление образовательным процессом в вузах и институтах развития образования (ИРО) по-прежнему отдаёт приоритет лекционным формам, тогда как профилактика требует отработки практических навыков медиации, ведения переговоров и кризисной интервенции.

3. Проблемы межинституционального взаимодействия в сфере профилактики деструктивного поведения школьников

Профилактика деструктивного поведения школьников – это междисциплинарная задача, требующая комплексного подхода, который объединяет знания из различных областей – психологии, социологии, педагогики и медицины.

Проблема: в рамках управления подготовкой педагогов слабо проработаны механизмы взаимосвязи столь разноплановых знаний для выработки действенных методов профилактики и взаимодей-

ствия со специалистами. В большинстве случаев подготовка педагогов сосредоточена только на одной дисциплине, что ограничивает их возможности в решении комплексных задач. Как следствие, учитель зачастую остаётся один на один с проблемой, не понимая границ своей компетенции и алгоритмов передачи информации смежным специалистам.

Последствия: это порождает у педагогов «страх ответственности» и стремление скрыть проблему внутри класса, что приводит к её эскалации.

4. Дефицит ресурсов и психологическая неготовность самих педагогов к профилактике деструктивного поведения школьников

Эффективное управление подготовкой невозможно без учёта психоэмоционального состояния обучаемых. Однако работа с проблемными учащимися может быть эмоционально тяжёлой и вызывать профессиональное выгорание у педагогов. Это влияет на их эффективность и мотивацию к работе.

Проблема выгорания: учителя, перегруженные отчётностью, воспринимают задачи по профилактике как дополнительную бюрократическую нагрузку.

Управленческая ошибка: недостаточное внимание к формированию психологической устойчивости самого педагога. Невозможно подготовить специалиста к работе с агрессией или суицидальными наклонностями детей, если сам педагог находится в состоянии хронического стресса и не имеет навыков саморегуляции. Важно создать условия для психологической поддержки учителей, чтобы они могли справляться с вызовами своей профессии.

5. Сложности интеграции в единое образовательное пространство

Единое пространство подразумевает общие стандарты, однако региональные и социальные различия создают трудности. Многие образовательные учрежде-

ния сталкиваются с нехваткой финансовых ресурсов для реализации программ по профилактике деструктивного поведения. Это может включать отсутствие необходимых материалов для обучения, недостаток времени на проведение специализированных занятий и тренингов.

Неравенство ресурсов: Городские школы и сельские образовательные организации имеют разный доступ к специалистам (психологам, тьюторам). Управленческие модели подготовки часто ориентированы на «идеальную» школу с полным штатом специалистов, что не всегда применимо в реальности.

6. Сложности взаимодействия с родителями и социальными службами по вопросам профилактики девиантного поведения школьников

Эффективная профилактика деструктивного поведения требует активного взаимодействия не только между педагогами, но и с родителями, социальными службами и другими заинтересованными сторонами.

Однако многие учителя сталкиваются с трудностями в установлении такого взаимодействия. Часто отсутствует чёткое понимание роли каждого участника процесса, а также механизмы для совместной работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа научно-педагогической литературы обоснованы системные трудности, возникающие в процессе подготовки и повышения квалификации учителей в области профилактики деструктивного поведения учащихся, выявлены основные проблемы, связанные с управлением процессом подготовки педагогов к деятельности по профилактике деструктивного поведения учащихся, что позволило сформулировать и обосновать идентифицированные проблемы

в управлении подготовкой педагогов: фрагментарность и отсутствие системности в управлении, разрыв между теорией и реальной практикой, проблемы межинституционального взаимодействия, сложности интеграции в единое образовательное пространство, сложности взаимодействия с родителями и социальными службами.

Подготовка педагогов в сфере профилактики деструктивного поведения школьников – это сложная и многогранная задача, требующая комплексного подхода и сотрудничества всех участников образовательного процесса. Для преодоления обозначенных проблем необходимо пересмотреть парадигму управления подготовкой кадров. Основными векторами развития должны стать:

- 1) разработка единой программы обучения;
- 2) создание единого цифрового банка методик и кейсов по профилактике деструктивного поведения, доступного каждому учителю;
- 3) переход к практико-ориентированным модулям обучения (симуляции, супервизии, разбор реальных инцидентов);
- 4) внедрение курсов по кибербезопасности и цифровой психологии в обязательный блок подготовки;
- 5) стимулирование междисциплинарных команд в школах, где управленец (директор) выступает координатором взаимодействия педагогов с внешними службами;
- 6) создание условий для эффективного взаимодействия с родителями и социальными службами.

Только через системную трансформацию управленческих подходов возможно создать безопасное, развивающее и поддерживающее образовательное пространство для всех участников процесса, способное эффективно противостоять современным деструктивным вызовам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зими́на В. С. Деструктивное поведение обучающихся: причины, направления работы школы // Человек и общество: история и современность: межвузовский сборник научных трудов. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2024. С. 32–35.
2. Комаров В. В. Психолого-педагогическая профилактика размещения подростками деструктивного и аутодеструктивного контента в социальных сетях и мессенджерах // Гаудеамус. 2023. Т. 22. № 1. С. 86–94.
3. Короленко Ц. П., Донских Т. А. Семь путей к катастрофе. Деструктивное поведение в современном мире. Новосибирск: Наука, 1990. 224 с.
4. Кузнецова М. Н., Рычкова Л. С. Профилактика деструктивного поведения подростков // Российский девиантологический журнал. 2025. № 5 (2). С. 335–345. DOI: 10.35750/2713-0622-2025-2-335-345.
5. Липская Л. А. Факторы распространения деструктивного поведения в подростковой среде // Социум и власть. 2019. № 1 (75). С. 53–59.
6. Методические рекомендации по внедрению в практику образовательных организаций современных методов в сфере профилактики деструктивного поведения подростков и молодежи (на основе разработок российских учёных). М.: ФИОКО, 2021. 62 с.
7. Молчанова Д. В., Новикова М. А. Противодействие школьному буллингу: анализ международного опыта. М.: Высшая школа экономики: Институт образования, 2020. 72 с.
8. Нелюбова Я. К., Гришанова О. С. Социально-психологические аспекты профилактики школьного буллинга в условиях цифровой среды // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2020. Т. 20. № 4. С. 422–427.
9. Павлов Б. С. Над опасным «социальным придоньем» (о девиантной субкультуре подростков) // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 69–80.
10. Подходы к профилактике агрессивного поведения детей и подростков в образовательной среде: сборник научных статей / под ред. И. В. Вагнер. М.: Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования, 2020. 217 с.
11. Садовникова Ж. В. Роль школы в предупреждении деструктивных отклонений в развитии личности подростков // Ценности и смыслы. 2023. № 6 (88). С. 102–119. DOI: 10.24412/2071-6427-2023-6-102-119.
12. Садовникова Ж. В., Сериков В. В. Предупреждение деструктивного поведения школьников: позиция и роль учителя // Наука и школа. 2024. № 5. С. 114–125. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-5-114-125.
13. Сеницын Ю. Н., Хентонен А. Г. Основные направления и содержание деятельности образовательной организации по профилактике деструктивного поведения обучающихся [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования: [сайт]. 2023. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=32719> (дата обращения: 04.05.2026).
14. Сеницын Ю. Н., Хентонен А. Г. Система профилактики деструктивного поведения обучающихся в процессе формирования духовно-нравственной культуры // Перспективы науки и образования. 2023. № 3 (63). С. 521–538. DOI: 10.32744/pse.2023.3.31.
15. Berne E. En layman guide till psykiatri och psychoanalysis. Sweden: Philosophical arkiv, 2016. 380 p.
16. Fromm E. The Anatomy of Human Destructiveness. New York: Henry Holt and Company, 1992. 576 p.

REFERENCES

1. Zimina, V. S. (2024). Destructive Behaviour of Students: Causes, Areas of School Work. In: *Human and Society: History and Modernity*. Voronezh: Voronezh State Pedagogical University publ. (in Russ.).
2. Komarov, V. V. (2023). Psychological and Pedagogical Prevention of Adolescents Posting Destructive and Self-Destructive Content on Social Networks and Instant Messengers. In: *Gaudeamus*, 22 (1), 86–94 (in Russ.).
3. Korolenko, T. P. & Donskikh, T. A. (1990). *Seven Paths to Disaster. Destructive Behaviour in the Modern World*. Novosibirsk: Nauka publ. (in Russ.).
4. Kuznetsova, M. N. & Rychkova, L. S. (2025). Prevention of Destructive Behaviour in Adolescents. In: *Russian Deviantological Journal*, 5 (2), 335–345. DOI: 10.35750/2713-0622-2025-2-335-345 (in Russ.).

5. Lipskaya, L. A. (2019). Factors in the Spread of Destructive Behaviour Among Teenagers. In: *Society and Power*, 1 (75), 53–59 (in Russ.).
6. (2021). *Methodological Recommendations for the Implementation of Modern Methods in the Sphere of Prevention of Destructive Behaviour of Adolescents and Young People in the Practice of Educational Organizations (Based on the Developments of Russian Scientists)*. Moscow: FIOKO publ. (in Russ.).
7. Molchanova, D. V. & Novikova, M. A. (2020). *Combating School Bullying: An Analysis of International Experience*. Moscow: Higher School of Economics publ., Institute of Education publ. (in Russ.).
8. Nelyubova, Ya. K. & Grishanova, O. S. (2020). Social and Psychological Aspects of Preventing School Bullying in the Digital Environment. In: *Bulletin of the Saratov University. New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 20 (4), 422–427 (in Russ.).
9. Pavlov, B. S. (2013). Above the Dangerous “Social Bottom” (On the Deviant Subculture of Adolescents. In: *Sociological Studies*, 2, 69–80 (in Russ.).
10. Wagner, I. V., ed. (2020). *Approaches to the Prevention of Aggressive Behaviour in Children and Adolescents in the Educational Environment*. Moscow: Institute for the Study of Childhood, Family, and Education, Russian Academy of Education publ. (in Russ.).
11. Sadovnikova, Zh. V. (2023). The Role of School in Preventing Destructive Deviations in the Development of Adolescents’ Personality. In: *Values and Meanings*, 6 (88), 102–119. DOI: 10.24412/2071-6427-2023-6-102-119 (in Russ.).
12. Sadovnikova, Zh. V. & Serikov, V. V. (2024). Prevention of Destructive Behaviour in Schoolchildren: The Position and Role of the Teacher. In: *Science and School*, 5, 114–125. DOI: 10.31862/1819-463X-2024-5-114-125 (in Russ.).
13. Sinitsyn, Yu. N. & Hentonen, A. G. (2023). Main Directions and Content of the Educational Organisation’s Activities to Prevent Destructive Behaviour of Students. In: *Modern Problems of Science and Education*, 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=32719> (accessed: 04.05.2026).
14. Sinitsyn, Yu. N. & Hentonen, A. G. (2023). System of Prevention of Destructive Behaviour of Students in the Process of Formation of Spiritual and Moral Culture. In: *Perspectives of Science and Education*, 3 (63), 521–538. DOI: 10.32744/pse.2023.3.31 (in Russ.).
15. Berne, E. (2016). *En layman guide till psykiatri och psychoanalysis. Philosophical archive*. Sweden: Philosophical arkiv.
16. Fromm, E. (1992). *The Anatomy of Human Destructiveness*. New York: Henry Holt and Company.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Соболев Андрей Геннадьевич (г. Москва) – кандидат юридических наук, директор Департамента правового обеспечения, администрирования и государственной службы Минпросвещения России;

e-mail: 7403710@bk.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrey G. Sobolev (Moscow) – Cand. Sci. (Law), Director of the Department of Legal Support, Administration and Public Service of the Ministry of Education of the Russian Federation;

e-mail: 7403710@bk.ru