

УДК 378.036

DOI: 10.18384/2310-7219-2022-1-47-57

ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ КОМПЕТЕНЦИЙ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ИЗМЕНЯЮЩЕЙСЯ АКСИОСФЕРЕ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Алдошина М. И.

*Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева
302026, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95, Российская Федерация*

Аннотация

Актуальность. Современные поликультурность мира и образования детерминируют изменения аксиосферы современного университетского образования – гаранта классического университетского Знания и Науки (как части Культуры) – в условиях глобализации, цифровизации, политической многополярности.

Цель – раскрыть сущность и особенности протекания процесса этнической идентификации обучающихся у студентов университета и определить аксиологические ориентиры современного университетского образования.

Методы исследования. В ходе исследования использовались: анализ, обобщение и систематизация; самоанализ, наблюдение, обобщение независимых характеристик; моделирование, интерпретация полученных данных.

Научная новизна и/или теоретическая и/или практическая значимость. Результаты исследования вносят вклад в развитие аксиологических основ профессионального образования, теоретических представлений об этнической идентификации обучающегося школы в образовательном процессе высшего образования, а также расширяют знания об особенностях воспитания в полиэтнической среде основного школьного образования.

Определены задачи приоритетного формирования культуроцентрированного образования, их ценностного наполнения устойчивыми ориентирами этнокультуры. Практико-ориентированный характер образовательного процесса обуславливает особенности поэтапного формирования этнической идентичности обучающегося на всех этапах его образования, личностного становления через развитие индивидуального образовательного потенциала личностных качеств (долга, патриотизма, взаимовыручки, гражданственности, сотрудничества).

Результаты исследования. На основе культурологического, компетентностного, системного, системно-деятельностного и исследовательского подходов выявлены изменения аксиологических ориентиров современного университетского образования, раскрыты особенности педагогического руководства процессами этнической идентификации личности обучающегося в образовательной организации; охарактеризована деятельность в структуре профессиональных компетенций формирующегося педагога, которая представлена как образовательный процесс с определённой целью, содержанием, спецификой, технологиями и условиями практической реализации.

Выводы. Ценностный каркас современного университетского образования включает: стратегические приоритеты традиционных этнокультурных детерминант; ценностные группы и фокусы поведения и межкультурного взаимодействия в сотрудничестве и диалоге; расширительное понимание личной ответственности и индивидуального образовательного потенциала личностных качеств; вариативный потенциал и веерность развития системы ценностей и формируемых новообразований личности в образовательной организации.

© СС ВУ Алдошина М. И., 2022.

Ключевые слова: университет, университетское образование, этнокультура, идентичность, этническая идентификация, аксиосфера, ценности.

FORMATION OF FUTURE TEACHERS' COMPETENCIES OF ETHNIC IDENTIFICATION OF STUDENTS IN THE CHANGING AXIOSPHERE OF MODERN UNIVERSITY

M. Aldoshina

*Orel State University named after I. S. Turgenev
ul. Komsomolskaya 95, Orel, 302026, Russian Federation*

Abstract

Relevance. Modern multiculturalism of the world and education determines changes in the axiosphere of modern university education – the guarantor of classical university Knowledge and Science (as part of Culture) – in the context of globalization, digitalization, and political multipolarity.

Goal. To reveal the essence and features of university students' ethnic identification and to determine the axiological guidelines of modern university education.

Procedure and methods. In the course of the study, the following methods were used: analysis, generalization and systematization; introspection, observation, generalization of independent characteristics; modeling, interpretation of the obtained data.

Scientific novelty and/or theoretical and/or practical significance. The results of the study contribute to the development of the axiological foundations of vocational education, theoretical ideas about the ethnic identification of a school student in the educational process of higher education. They also expand knowledge about the features of education in a multi-ethnic environment of basic school education. The tasks of the priority formation of culture-centered education, their value filling with stable landmarks of ethnoculture are determined. The practice-oriented nature of the educational process determines the features of the gradual formation of the student's ethnic identity at all stages of his education, personal development through the development of individual educational potential of personal qualities (duty, patriotism, mutual assistance, citizenship, cooperation).

Results. On the basis of culturological, competence-based, systemic, system-activity and research approaches, changes in the axiological guidelines of modern university education are revealed, the features of pedagogical management of the processes of ethnic identification of a student's personality in an educational organization are revealed; activity in the structure of professional competencies of an emerging teacher is characterized and presented as an educational process with a specific goal, content, specifics, technologies and conditions for practical implementation.

Conclusions. The value framework of modern university education includes the strategic priorities of traditional ethno-cultural determinants; value groups and focuses of behavior and cross-cultural interaction in cooperation and dialogue; broad understanding of personal responsibility and individual educational potential of personal qualities; variative potential and fanning of the development of the system of values and formed neoplasms of the personality in the educational organization.

Keywords: university, university education, ethnoculture, identity, ethnic identification, axiosphere, values

ВВЕДЕНИЕ

Ситуация нестабильности в постоянно меняющихся условиях существования, перманентно осуществляемых реформ и деформаций сознания вследствие социогенных и техногенных потрясений, глобального взаимодействия представителей различных этносов, конфессий, цивилизаций, языков и мировоззрений влияет на образовательную ситуацию в современных университетах. Наиболее зримые трансформации технологического порядка предопределяют или опосредуют целый комплекс институциональных, социально-психологических, дидактических и персональных изменений, которые представляют традиционные университеты как традиционные очаги науки, культуры и познания в новом виде. Это влечёт изменение традиционного понимания сути и функционала современного университетского образования. «По мнению профессора Дональда Кларка, за последнее десятилетие в образовании произошло столько же изменений, сколько за предыдущую тысячу лет. Подвижность педагогических процессов проявляется:

- в стремительной смене образовательных стандартов и нормативных требований;
- в размытости целей обучения и особенно – воспитания;
- в неопределённости представлений о содержании образования;
- в трансформации системы педагогического взаимодействия,
- в лавинообразном росте педагогических инноваций» [9, с. 15].

Реформы профессионально-педагогического образования в конце XX – первой четверти XXI в. в современной России привели к тому, что оно осуществляется в образовательных организациях высшего и среднего профессионального образования, формально относящимся к ведомству как Министерства просвещения, так и Министерства науки и выс-

шего образования, что делает проблему содержания и технологий, и механизмов реализации педагогического образования в Российской Федерации достаточно запутанной. Эта формальная нестыковка не является непреодолимой и определяющей, но обостряет многие традиционные проблемы современного профессионального образования педагогов, нехватку педагогов разных предметных областей и видов педагогической деятельности, как в столичном регионе, мегаполисах, так и в регионах и сельских поселениях.

Проблема количественной нехватки педагогов усугубляется разными подходами её решения (от возможности осуществления профессиональной педагогической деятельности на уровнях полного и профильного образования без высшего профессионально-педагогического образования до профессиональной переподготовки специалистов высшего образования непедагогических профилей). Решение проблем количества не способствует решению проблемы качества, детерминируя старые «язвы» профессионально-педагогического образования и предопределяя модификации и распространение новых в реалиях постиндустриального общества и распространения цифровых технологий.

В условиях пандемии COVID-19 (весна 2020 – осень 2021 г) обострились споры педагогов вокруг проблемы роли и места педагога и замены традиционной модели обучения с приоритетной ролью педагога на другие модели. Всё большее внимание привлекает модель перевёрнутого обучения (Flipped Classroom). Исследователи модели перевёрнутого обучения (например, М. В. Кларин) [8] отмечают, что на практике чаще используются формальные стороны привлекательной модели – изложение материала учителем и выполнение самостоятельных заданий меняются местами, а в классе совместно обсуждаются итоги учебной работы под руководством педагога. Записанные педагогами видео-лекции по новому неиз-

ученному материалу самостоятельно (на опережение) просматриваются учениками, а на занятиях анализируются ситуации практического использования новых учебных знаний. Даже формальная перестройка обладает привлекательностью, хотя больший педагогический потенциал содержит полное усвоение материала в результате нескольких обращений к одному материалу и создание образцов и алгоритмов деятельности обучающихся и формирующейся её оценки.

Приведённый пример иллюстрирует возможности различных педагогических моделей к решению образовательных и иных задач образования растущей личности обучающегося, но роль педагога варьируется, приоритеты меняются, но не отменяются.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Обзор литературы. Образование в университете реализуется не только для формирования профессиональной личности студента при его традиционном восприятии людьми в качестве как нового качественного витка развития Личности со значимыми исследовательской и культурной детерминантами развития. Становление профессионала определённого профиля специализации определяется и векторами личностного совершенствования. Это требование актуализируется в сфере профессиональной деятельности «Человек – Человек», к которой относится и педагогическая профессия. Мы сознательно обходим вопрос замены субъекта образования машиной, вследствие абсурдности этого предположения по соображениям необходимости личной опосредованности процессов «взращивания», «воспитывания», «питания» личностного потенциала (персонализации, парсуны), межличностного взаимодействия в лоне Культуры, Веры, Духовности [1; 2; 3; 4; 6; 7; 14].

Разрабатываемые в современных исследованиях типологии университетов начала XX в. несут в себе налёт явной

прагматизации и иногда утилитарной уничижительности. Однако они выступают базой критического анализа и стимулируют аргументацию дискуссионной стилистики. Д. Н. Песков, выделяя в общем виде три модели университета (преподавательскую, исследовательскую и предпринимательскую), опирается на традиционное понимание университета [1; 2; 5; 6; 7; 10] как продукта и источника развития Культуры, науки и исследования. Выделяя в современном мировом образовательном пространстве университета как традиционно воспринимаемое страшим поколением звено личностного взросления выпускника школы, учёный подразделяет их (в нашем авторском сокращении идеи статьи из журнала [10, с. 216]) следующим образом: модель традиционной камеры хранения с функцией обслуживания и закрепления молодёжи в регионе; университет как механизм обслуживания роста молодых региональных экономик; традиционалистская модель культурного монополиста, живущая старыми привлекательными успехами традиционного университетского образования; модель собирателя талантливой молодёжи, привлекаемой ярким брендом (сложившимся исторически или вследствие агрессивной целенаправленной идеи брендостроительства).

В данной связи интересной является позиция Я. И. Кузьминова, который предложил своё видение классификации университетов: профильные высокотехнологичные, глобально конкурентоспособные университетские центры; центры региональной интеллектуальной элиты; онлайн университетские центры; креативные университеты, «центры необязательного» знания; корпоративные университеты [10, с. 214–216]. Данная типология привлекательна ориентацией на роль в регионе и региональной экономической стратегии, но меньше иллюстрирует основы собственно образовательных стратегий (которые, впрочем, невозможны вне экономической состав-

ляющей современного университетского образования), а также отличается неким смешением оснований типологии.

Постановка проблемы. Современная социокультурная ситуация, её своеобразие и изменчивость делают проблему подготовки педагогов разных предметных областей и профессиональных функций к реализации широкого спектра непредметных, развивающих, в широком смысле лично-значимых видов деятельности всё более актуальной. Значительный интерес представляют педагогическое руководство процессами этнической идентификации обучающихся и её место в современном университетском профессионально-педагогическом образовании.

Методология и методы исследования. В ходе исследования использовались: анализ, обобщение и систематизация; самоанализ, наблюдение, обобщение независимых характеристик; моделирование.

Понимание университетского образования как этапа личностного становления и развития предопределяет аспекты его персонификации в профессиональном плане. Особенно важны проблемы личностного становления в профессиональном образовании педагогов всех видов и реализуемых функций профессиональной деятельности, ведь процесс формирования профессиональных компетенций как результатов образовательной деятельности в университете по педагогическим направлениям подготовки совпадает с этапами личностного взросления, гражданской и этнической идентификацией, формированием мировоззрения (личного и профессионального) и системы ценностей как основы профессиональной деятельности и модели поведения.

Для эффективной организации этих педагогических процессов в совокупности решаемых проблем университетского образования необходимо осуществить гармонизацию исходных аксиологических оснований, закрепляемых в профес-

сиональных образовательных программах, через идеи целеполагания и логику формирования образовательных результатов (компетенций) путём:

- выявления и ориентации на стратегические приоритеты личностного развития в контексте этнокультурных и традиционных личностных детерминант (Личность, Знание, Истина, Добро, Красота, Труд, Исследование и т. п.);

- согласования рассогласованных ценностных групп и локусов поведения современной молодёжи (задачи надпредметного решения требуют самостоятельности, осмысленности, нетривиальности, обдуманного принятия ценности другого как данности, а не «потому что он такой-то»);

- расширительного понимания личной ответственности и индивидуального образовательного потенциала, неизмеримости образовательного результата, который невозможно свести только к учебным оценкам, баллам, видимым и измеряемым достижениям личности;

- вариативного потенциала и веерности развития системы ценностей и формируемых новообразований личности в образовательной организации при использовании групповых и массовых средств и технологий образовательного воздействия.

Результаты исследования и их обсуждение. Задачи приоритетного формирования культуроцентрированного образования, их ценностного наполнения устойчивыми ориентирами этнокультуры не должны уступать первенства вопросам «адаптации личности к рынку». По выражению Ю. В. Бромлея, «человечество – это народы», и вопросы формирования этнической идентичности в университете и окончательной этнической идентификации звучат актуально. Кроме того, в процессе профессионально-педагогического образования студенты формируют мотивацию, понимание сути и сущности процесса этнической идентификации обучающихся и оттачивают на-

вык и потребность профессионального руководства формированием этнической идентичности в процессе предметного образования или выполнения своих иных профессиональных функций.

Решение этих задач профессионального образования будущих педагогов учитывает требования и особенности протекания процессов этнической идентификации растущей личности в общеобразовательной организации.

Понятие идентичности пришло в современный словооборот в связи с реализацией Федеральных государственных образовательных стандартов. Э. Фромм называл «чувство тождественности» (потребность в идентичности) одним из экзистенциальных потребностей человека: «Потребность в чувстве самотождественности проистекает из условий человеческого существования и, в свою очередь, служит источником наиболее сильных стремлений» [13, с. 29]. Э. Эриксон поставил понятие идентичности во главу личностного развития, рассматривая последовательное прохождение ряда стадий с осуществляющимися процессами «Я – синтез» и перекристаллизацией. В его понимании идентичность как динамическая структура развивается неравномерно, через преодоление кризисов. А. В. Толстых, комментируя позицию Э. Эриксона, формулирует понятие идентичности «как твёрдо усвоенный и личностно принимаемый образ себя во всём богатстве отношений личности к окружающему миру, чувство адекватности и стабильного владения собственным “Я” независимо от изменений “Я” и ситуации» [12, с. 5].

Формирование этнической идентичности – процесс постоянный, продолжающийся на протяжении всей жизни человека.

Осознание себя ребёнком, признание своей уникальности начинается с рождения, но, чтобы понять это, человек проходит путь самопознания. В структуре идентичности выделяют личностную и

групповую составляющие. Причём групповая первична, т. к. в ней личность отбирает знания о себе, накапливает их, формирует и изменяет отношение к окружающим. На пересечении формируется «Я-концепция» личности. В образовании, в контексте ФГОС, важнейшей задачей выступает формирование социальной идентичности как осознания личностью своей принадлежности к обществу определённого государства на общекультурной основе, что имеет личностный смысл. Она имеет много составляющих в своей структуре в зависимости от социальных групп, с которыми соотносит себя растущий человек.

Компоненты этнической идентичности соответствуют структуре идентичности в целом. Среди них выделяют:

– когнитивный (формирование образа родной культуры, большой и малой Родины);

– эмоционально-ценностный (осознание принадлежности к этносу и этнокультуре, гордость, ответственность и долг, значимые переживания, в связи с этим);

– поведенческий (различные виды этнической активности, ремесла, ритуалы, готовность к деятельности на их благо).

Этническая идентичность формируется на основе иных видов социального взаимодействия и разных видов идентичности. На каждом этапе взросления личность соотносит себя с новыми видами социума и способами социальных действий. Человек идентифицирует себя как члена семьи, рода, этноса, поселения, страны, культуры. В процессе идентификации личность соотносит себя:

– с разными *социальными общностями* (этносом, народами, этносами своего государства и иностранцами, народами своей страны и мигрантами с родины);

– с *абстрактными понятиями* (гражданин, негражданин, патриотизм, религиозная принадлежность);

– с *метаобразами* (Родина, Вера, Культура).

Именно поэтому формирование этнической идентичности, корректируясь, растягивается на всю жизнь в зависимости от мировоззрения, круга общения, образа жизни и т. п. Процесс этнической идентификации происходит под влиянием значимых других, предъявляющих растущему человеку «антропо-образы» и «антропо-образцы», расширяя «круг других в картине мира ребёнка», и представляет собой последовательность ряда сменяющихся этапов [14, с. 16].

На первом этапе (в семье) этническая идентификация сопряжена со становлением личностного содержательного и ценностного наполнения, она осуществляется любящими и близкими людьми, развитие познавательной и эмоциональной сферы, эмпатии, коммуникации становится фундаментом будущих социальных отношений. Ранняя целостность нарушается в первом коллективе (детском саду), разбивая единичность, формируя новые социальные роли, позитивные и негативные модели взаимодействия с другими, окружающими, миром.

В школе сложноорганизуемое пространство определяет сложность системы взаимодействия с взрослыми (педагогами, персоналом, родителями одноклассников, администрацией) и детьми (учащимися параллелей, старших и младших классов, членами кружков). Происходит изменение фигуры значимых людей, расширяется круг контактов и норм поведения (в компании, в классе, после уроков, на секции проявляются сотрудничество, агрессия, альтруизм, кооперация, эксплуатация, противостояние). У младших школьников расширяется круг этнокультурных знаний – они узнают об обрядах, фольклоре, символике, о достижениях народа, культуре, героях), на основе сформированной этнокультурной информированности развивается чувство привязанности к малой родине, гордости за страну, народ и ответственности к Отчизне и Родине, верности народу и ставится задача вовлечения педагогом

воспитанников в разные виды общественно-полезной деятельности.

Переход в основную школу совпадает с юношеским возрастом. Каналы коммуникации расширяются, переформатируется структура общения. Изменения затрагивают перестройку значимых «других» – как взрослых, так и сверстников, включая героев фильмов, комиксов, персонажей компьютерных игр (что происходит чаще из-за эмоциональности характера взаимоотношений, повышенной требовательности к партнёрам и, как следствие, уязвимости, желания уйти в вымышленный мир, соответствующий своему видению). Подросток не всегда адекватен в оценках себя и окружающих, а потребность критически осваивать пространство подкрепляется стремлением к углублённому познанию основ своей истории и культуры, самобытности, критичность рефлексии порождает глубину исторической и этнокультурной аргументации, гражданскую активность. Подросток остро чувствует фальшь, негативно относится к излишнему пафосу, безосновательному восхвалению, поэтому могут оформиться ложные идентичности, стыд за этнопринадлежность, внутренний раскол.

Переход в старшие классы сопровождается для школьника первыми выдержанными испытаниями профильного отбора, необходимостью профессиональной ориентации, мировоззренческого и этнокультурного самоопределения. Участие в деятельности становится осознанным, мотивированным, соответствующим личным и профессиональным мотивам и устремлениям; поддерживается осознанное понимание и самоотнесение уникальности (личной, расовой, этнокультурной, профессиональной), своего места в культуре, мире, природе через формирование самоуважения, сотрудничества и принятия другого и другим, уважения единичности и цельности.

Послешкольное личностное развитие выпускника предполагает профессиональное самоопределение в выбранной

профессиональной деятельности или образовательной профессиональной организации. Поведение и трудовое взаимодействие осуществляется на основе уже сформированного представления о своём месте в этнокультуре или, в особых случаях, модификации, торможения или изменения траектории личностной идентификации только устанавливаются. Утверждение личности в своём отожествлении с этнокультурой может модифицироваться вследствие активного влияния массовой культуры, рассогласования культурного кода из-за активного воздействия агрессивных сект и низкопробных видов искусства, социальной стратификации и т. п.

Принципами организации культуроцентрированного профессионально-педагогического образования в университете выступают следующие: принципы этнокультурной прикладной направленности, проблемности, субъектности, иллюстративности, структурированности, вариативности.

Основным требованием к профессионально-педагогическому образованию студентов по формированию этнической идентичности личности обучающихся являются учёт особенностей каждого вышеописанного этапа этнической идентификации и персонализация образовательного процесса, достигаемая следующими ориентирами:

– персонализацией образовательного процесса вследствие ориентированности основной профессиональной образовательной программы университета на совокупности индивидуальных образовательных маршрутов (индивидуальных учебных планов обучающихся), построенных на основе конкретных образовательных запросов и потребностей обучающихся;

– личной ориентированностью использования конкретных образовательных технологий (по специфике содержания образовательного воздействия, по уровню его сложности, по способу

передачи и обработки информации, по темпам обработки) для достижения высокого уровня учебной мотивации обучающихся;

– индивидуальной технологической обеспеченностью и пользовательской подготовленностью студентов средствами этнокультурной и производственно-образовательной специальной среды, включающей программно-аппаратные образовательные комплексы, обучающие симуляторы, тренажёры, средства дополненной реальности базовых кафедр, кванториумов, бизнес-инкубаторов и т. п.

Таким образом, основными направлениями формирования этнической идентичности обучающихся выступают следующие: акцент на базовых общекультурных и этнокультурных ценностях этноса; развитие социального партнёрства в семье, школе, микросоциуме; приобщение к активной социокультурной деятельности и социокультурному взаимодействию.

Выделенные направления формирования этнической идентичности личности обучающегося определяют соответствующие ориентиры профессионально-педагогического образования:

– актуализацию аксиологических оснований и ценностных ориентиров этнокультурно-ориентированного образования в поликультурном образовательном пространстве;

– формирование понимания образовательного пространства организации в единстве ценностно-смысловой, информационно-познавательной, деятельностно-поведенческой, интегративно-стимулирующей функций;

– освоение технологий культурной интеграции личности и этнической идентификации на индивидуальном, групповом и институциональном уровнях в сотрудничестве и партнёрстве;

– подготовку к осуществлению активной социокультурной деятельности, её организации и управлению ею на основе сотрудничества, диалога и межкультурного взаимодействия [11, с. 26].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Осознание значимости эффективного формирования этнической идентификации личности обучающегося выступает важной компонентой профессионально-педагогического образования в современном университете. Актуализация приоритета личностных и культуроцентрированных ориентиров аксиологических оснований современного университета коррелируется современными разночтениями сущностного дискурса ценности образования вообще и университетского образования в частности.

Ценностный каркас современного культуроцентрированного образования в университете включает стратегические приоритеты традиционных этнокультур-

ных детерминант (Личность, Знание, Истина, Добро, Красота, Труд, Исследование и т. п.); ценностные группы и фокусы поведения и межкультурного взаимодействия в сотрудничестве и диалоге; расширительного понимания личной ответственности и индивидуального образовательного потенциала личностных качеств (долга, патриотизма, взаимовыручки, гражданственности, сотрудничества); вариативный потенциал и веерность развития системы ценностей и формируемых новообразований личности в образовательной организации при использовании групповых и массовых средств и технологий образовательного воздействия.

Статья поступила в редакцию 30.11.2021

ЛИТЕРАТУРА

1. Алдошина М. И. Формирование этноэстетической культуры студентов в образовательном процессе университета (на материале подготовки специалистов социального и гуманитарного профилей): дис. ... д-ра пед. наук. Орёл, 2009. 444 с.
2. Алдошина М. И. Культуротворческий аспект современного образования // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2016. № 4. С. 19–23.
3. Вульфсон Б. Л. Миграционные процессы в современном мире и образование // Педагогика. 2011. № 1. С. 103–109.
4. Джурицкий А. Н. Поликультурное образование в многонациональном социуме. Москва: Юрайт, 2014. 257 с.
5. Джурицкий А. Н. Зарождение высшего образования в Средневековом мире (научный обзор) // Отечественная и зарубежная педагогика. 2020. Т. 1. № 4 (69). С. 36–48.
6. Захаров И. В., Ляхович Е. С. Карл Ясперс: идея университета в XX веке // Alma mater. 1993. № 4. С. 21–22.
7. Иванов О. Б., Иванова С. В. Нравственно-гуманистический кризис в информационную эпоху // Ценности и смыслы. 2020. № 3 (67). С. 6–22.
8. Кларин М. В. Самостоятельная/домашняя учебная работа и перевёрнутое обучение в условиях пандемии // Домашняя учебная работа школьников: пути совершенствования: материалы Международной научно-практической конференции / Москва, 19 ноября 2020 г. / под ред. И. М. Осмоловской, И. В. Усковой. Москва: Институт стратегии развития образования Российской академии образования, 2020. С. 280–289.
9. Колесникова И. А. Развитие историко-педагогического познания в условиях «текучей современности» // Проблемы и перспективы развития современного образования в контексте его историко-педагогической интерпретации: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции / Санкт-Петербург, 29–30 октября 2020 г. / под ред. М. В. Богословского, С. В. Куликовой. Волгоград: Волгоградская государственная академия последиplomного образования, 2020. С. 15–23.
10. Кузьминов Я. И., Песков Д. Н. Дискуссия «Какое будущее ждёт университеты?» // Вопросы образования. 2017. № 3. С. 202–231.
11. Соловьева Е. Е., Попова С. И. Особенности формирования гражданской идентичности в процессе развития личности школьника // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия: Педагогика. Психология. 2020. № 58. С. 20–34.

12. Эриксон Э. Г. Идентичность: юность и кризис / пер. с англ. А. Д. Андреева. Москва: Флинта, 2006. 340 с.
13. Фромм Э. Здоровое общество / пер. Т. В. Банкетова. Москва: АСТ: Астрель, 2011. 446 с.
14. Шакурова М. В. Формирование идентичности современного ребёнка в контексте социокультурной ситуации развития // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия: Педагогика. Психология. 2016. № 2 (41). С. 15–26.

REFERENCES

1. Aldoshina M. I. *Formirovanie etnoesteticheskoy kul'tury studentov v obrazovatel'nom processe universiteta (na materiale podgotovki specialistov social'nogo i gumanitarnogo profilej): dis. ... d-ra ped. nauk* [Formation of ethno-aesthetic culture of students in the educational process of the university (based on the training of specialists in social and humanitarian profiles): Cand. Sci. thesis in Pedagogical Sciences]. Oryol, 2009. 444 p.
2. Aldoshina M. I. [Cultural aspect of modern education]. In: *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya* [Bulletin of Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education], 2016, no. 4, pp. 19–23.
3. Vul'fson B. L. [Migration processes in the modern world and education]. In: *Pedagogika* [Pedagogy], 2011, no. 1, pp. 103–109.
4. Dzhurinskij A. N. *Polikul'turnoe obrazovanie v mnogonacional'nom sociume* [Polycultural education in the multinational society]. Moscow, Yurajt Publ., 2014. 257 p.
5. Dzhurinskij A. N. [The origin of higher education in the medieval world (scientific review)]. In: *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika* [Domestic and foreign pedagogy], 2020, vol. 1, no. 4 (69), pp. 36–48.
6. Zaharov I. V., Lyahovich E. S. [Karl Jaspers: the idea of a university in the 20th century]. In: *Alma mater*, 1993, no. 4, pp. 21–22.
7. Ivanov O. B., Ivanova S. V. [Moral and humanistic crisis in the information age]. In: *Cennosti i smysly* [Values and meanings], 2020, no. 3 (67), pp. 6–22.
8. Klarin M. V. [Self-study / home study work and flipped learning in a pandemic]. In: Osmolovskaya I. M., Uskova I. V., eds. *Domashnyaya uchebnaya rabota shkol'nikov: puti sovershenstvovaniya: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Moskva, 19 noyabrya 2020 g.* [Schoolchildren's home study work: ways to improve: materials of the International Scientific and Practical Conference / Moscow, November 19, 2020]. Moscow, Institute for Education Development Strategy of the Russian Academy of Education Publ., 2020, pp. 280–289.
9. Kolesnikova I. A. [The development of historical and pedagogical knowledge in the conditions of “fluid modernity”]. In: Bogoslovskii M. V., Kulikova S. V., ed. *Problemy i perspektivy razvitiya sovremennoy obrazovaniya v kontekste ego istoriko-pedagogicheskoy interpretacii: sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Sankt-Peterburg, 29–30 oktyabrya 2020 g.* [Problems and prospects for the development of modern education in the context of its historical and pedagogical interpretation: a collection of scientific papers of the International Scientific and Practical Conference / St. Petersburg, 29–30 October 2020]. Volgograd, Volgograd State Academy of Postgraduate Education Publ., 2020, pp. 15–23.
10. Kuz'minov Ya. I., Peskov D. N. [Discussion “What future awaits universities?”]. In: *Voprosy obrazovaniya* [Issues of education], 2017, no. 3, pp. 202–231.
11. Solov'eva E. E., Popova S. I. [Features of the formation of civic identity in the process of students' personality development]. In: *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya* [Bulletin of the Orthodox St. Tikhon Humanitarian University], 2020, no. 58, pp. 20–34.
12. Erikson E. H. Identity, youth and crisis (Rus. ed.: Andreev A. D., transl. *Identichnost': yunost' i krizis*. Moscow, Flinta, 2006. 340 p.).
13. Fromm E. The sane society (Rus. ed.: Banketov T. V. transl. *Zdorovoe obshchestvo*. Moscow, AST, Astrel' Publ., 2011. 446 p.).
14. Shakurova M. V. [Formation of the identity of a modern child in the context of the socio-cultural situation of development]. In: *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya* [Bulletin of the Orthodox St. Tikhon Humanitarian University], 2016, no. 2 (41), pp. 15–26.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алдошина Марина Ивановна – доктор педагогических наук, профессор, директор центра взаимодействия с Российской академией образования Орловского государственного университета имени И. С. Тургенева;
e-mail: maraldo57@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Marina I. Aldoshina – Dr. Sci. (Pedagogy), Prof., Director of the Center for Interaction with the Russian Academy of Education, Orel State University named after I. S. Turgenev;
e-mail: maraldo57@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Алдошина М. И. Формирование у будущих педагогов компетенций этнической идентификации обучающихся в изменяющейся аксиосфере современного университета // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2022. № 1. С. 47–57.
DOI: 10.18384/2310-7219-2022-1-47-57

FOR CITATION

Aldoshina M. I. Formation of future teachers' competencies of ethnic identification of students in the changing axiosphere of modern university. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogy*, 2022, no. 1, pp. 47–57.
DOI: 10.18384/2310-7219-2022-1-47-57