

Научная статья

УДК 378.14

DOI: 10.18384/2949-4974-2025-3-147-162

О ПОЛИПАРАДИГМАЛЬНОМ ПОДХОДЕ К ПОДГОТОВКЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ПЕДАГОГОВ-ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ В МАГИСТРАТУРЕ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Тореева Т. А.

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва,
Российская Федерация

e-mail: toreevata@my.msu.ru

Поступила в редакцию: 10.07.2025

После доработки: 16.09.2025

Принята к публикации: 19.09.2025

Аннотация

Цель настоящей статьи – описать возможность применения полипарадигмального подхода к подготовке исследователей сферы образования, обучающихся в магистратуре классического университета по программам международной академической мобильности.

Методология и методы. В процессе работы применялись полипарадигмальный, системный и междисциплинарный методологические подходы. Использовались элементы контент-анализа научно-педагогических источников на русском и английском языках. При обосновании методологии исследования автор опирался на принципы педагогической аксиологии, метод философской герменевтики и сравнительно-педагогический метод, позволяющий сопоставить специфику подготовки педагогов-исследователей в России и за рубежом. В эмпирической части исследования был задействован метод анкетирования.

Результаты исследования. Сравниваются интерпретации ключевых категорий полипарадигмального подхода (парадигма, парадигмальность, полипарадигмальность) в педагогике и других гуманитарных дисциплинах. Описана сущность теории множественности педагогических парадигм.

Теоретическая и/или практическая значимость. Обоснована возможность применения полипарадигмального подхода к подготовке иностранных педагогов-исследователей в магистратуре классического университета. На примере образовательных практик факультета педагогического образования МГУ им. М. В. Ломоносова представлен опыт применения полипарадигмального подхода в контексте формирования готовности магистрантов из Китая к проведению прикладных исследований в сфере образования.

Выводы. Опора на методологические принципы полипарадигмального подхода в практике подготовки зарубежных магистрантов-будущих исследователей сферы образования позволяет успешно формировать специальные (исследовательские) и универсальные (метапредметные) компетенции обучающихся; создаёт основу для обеспечения фундаментальности педагогического образования в условиях классического университета; способствует становлению традиционных нравственных ценностей магистрантов; повышает мотивацию к участию в педагогических исследованиях.

Ключевые слова: классический университет, педагогическое образование, подготовка педагогов-исследователей, исследовательская магистратура, полипарадигмальный подход, множественность педагогических парадигм

Для цитирования: Тореева Т. А. О полипарадигмальном подходе к подготовке зарубежных педагогов-исследователей в магистратуре классического университета // Московский педагогический журнал. 2025. № 3. С. 147–162. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2025-3-147-162>

Original research article

ON APPLYING THE MULTI-PARADIGMATIC APPROACH TO THE TRAINING OF FOREIGN TEACHER-RESEARCHERS RECEIVING MASTER'S DEGREE IN CLASSICAL UNIVERSITY

T. Toreeva

Lomonosov Moscow State University

e-mail: toreevata@my.msu.ru

Received by the editorial office 10.07.2025

Revised by the author 16.09.2025

Accepted for publication 19.09.2025

Abstract

Aim. Ts to describe the possibility of applying a multi-paradigmatic approach to the training of educational researchers receiving master's degree at a classical university through international academic mobility programs.

Methodology. Multiparadigmatic, systemic, and interdisciplinary methodological approaches were used in the study. Elements of content analysis of scientific and pedagogical sources in Russian and English were utilized. The author relied on the principles of pedagogical axiology and the method of philosophical hermeneutics to substantiate the research methodology. The results analysis of training future teachers for research was conducted using a comparative method. A questionnaire was used for the empirical part of the study.

Results. Interpretations of key categories of the multi-paradigmatic approach (paradigm, paradigmaticity, poly-paradigmaticity) in pedagogy and other humanities disciplines are compared. The essence of the theory of multiple pedagogical paradigms is described. From the perspective of the multiparadigmatic approach, the process of comprehensively developing research skills, competencies, and research values in international master's students studying in the Russian university education system is examined.

Research implications. The possibility of applying a multi-paradigm approach to training foreign teacher-researchers in a classical university master's program is substantiated. Using the educational practices of the Faculty of Pedagogical Education at Lomonosov Moscow State University as an example, the authors present the experience of applying a multi-paradigm approach to preparing Chinese master's students for applied research in education.

Conclusions. Relying on the methodological principles of a multi-paradigmatic approach in the training of international master's students – future educational researchers – makes it possible to successfully develop students' specialized (research) and universal (meta-subject) competencies, creates a foundation for ensuring the fundamentality of pedagogical education in a classical university setting, promotes the development of traditional moral values in master's students, and increases motivation to participate in pedagogical research.

Keywords: classical university, pedagogical education, training of research teachers, master's research, multi-paradigmatic approach, plurality of pedagogical paradigms

For citation: Toreeva, T. A. (2025). On Applying the Multi-Paradigmatic Approach to the Training of Foreign Teacher-Researchers Receiving Master's Degree in Classical University. In: *Moscow Pedagogical Journal*, 3, 147–162. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2025-3-147-162>

ВВЕДЕНИЕ

Термин «парадигма» используется в гуманитарном научном дискурсе с момента выхода в 1962 г. известного труда Томаса Куна «Структура научных революций» [16]. Учёный трактует его как интегральное понятие и часть дисциплинарной матрицы. Однако в настоящее время, по мнению В. С. Авдонина [1], куновская трактовка претерпела существенные изменения и на первый план выдвинулся аспект множественности научных парадигм (полипарадигмальность, мультипарадигмальность).

В последние годы категория «полипарадигмальность» стала объектом исследования социологии, философии, политологии, лингвистики, психологии, педагогики. Согласно данным программы «Яндекс Вордстат»¹, статистика поисковых запросов термина «полипарадигмальность» в Интернет-источниках в сентябре 2025 г. составила 337 единиц, в том числе в сфере педагогики – 34 запроса. Терминологическое словосочетание «полипарадигмальный подход» было за-прошено 70 раз.

Растёт число публикаций, освещая отдельные аспекты полипарадигмального подхода с позиций педагогической науки [4; 5; 10; 14; 18; 20]. Очевидно, что интерес педагогов к освещению феномена полипарадигмальности достаточно высок, однако возможности использования полипарадигмального подхода в образовательной практике вузов описываются исследователями довольно фрагментарно.

Актуальность рассматриваемой нами проблематики определяется двумя фак-

торами: во-первых, необходимостью концептуального осмыслиения категорий полипарадигмального подхода с позиций методологии педагогических исследований; во-вторых, важностью выявления возможностей применения полипарадигмального подхода в образовательном процессе вуза, в том числе при подготовке педагогов-исследователей. Тема статьи обладает выраженной новизной, поскольку до сих пор подготовка будущих педагогов из зарубежных стран к исследовательской деятельности не рассматривалась в полипарадигмальном ключе.

Цель настоящей статьи – описать возможность применения полипарадигмального подхода к подготовке исследователей сферы образования, обучающихся по программам международной академической мобильности.

В данном контексте сформулированы следующие задачи:

1. Описать основные характеристики категории «полипарадигмальность» с позиции различных гуманитарных дисциплин.

2. Уточнить ключевые понятия полипарадигмального подхода в смысловом поле педагогической науки и образования.

3. Рассмотреть сущность полипарадигмального подхода и его особенности в подготовке китайских педагогов-исследователей в магистратуре классического университета.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Основные характеристики категории «полипарадигмальность» с позиции гуманитарных дисциплин

Понятия «полипарадигмальность» и «полипарадигмальный подход» используется в гуманитарных науках относи-

¹ Яндекс Вордстат. URL: <https://wordstat.yandex.ru> (дата обращения: 10.10.2024).

тельно недавно – с начала 2000-х годов. Л. С. Лихачева [17, с. 28] рассматривает «полипарадигмальность» как отражение множественности исследовательских парадигм, влияющих на «согласованность результатов» в социологических исследованиях. С. А. Ильиных и соавторы говорят о существовании «полипарадигмального пространства» современных наук, раскрывая категорию полипарадигмальности на примере социологии [11, с. 3]. Г. В. Варганова [6, с. 3] освещает полипарадигмальность методологических подходов в библиотековедческих исследованиях, определяя возможность комбинирования количественных, качественных и смешанных методов научного исследования как фактор «методологического плюрализма». Н. Г. Агапова отмечает наличие оппозиций и системно-структурных связей педагогических парадигм в сфере современных наук об образовании с позиций философии культуры [2]. В. Р. Имакаев выделяет такие признаки педагогической парадигмы, как «иерархичность знания», «образовательный патернализм», «приоритет теории над практикой», а также «индивидуализацию, интерактивность, методологический анархизм, педагогическое Agile-проектирование» [12, с. 79].

Полипарадигмальный (или мультипарадигмальный) подход в сфере образования является предметом исследования современных зарубежных учёных. Так, А. Роксон (2025, США) [27] полагает, что полипарадигмальные установки особенно действенны при разработке программ высшего образования, предназначенных для подготовки зарубежных студентов на основе сочетания дистанционных и очных моделей обучения, взаимодействия цифровых технологий и студентоцентрированных подходов к образовательной деятельности. Полипарадигмальные образовательные модели находят применение при подготовке специалистов ИТ-сфера, в частности при обучении языкам

программирования на основе сочетания функционального и императивного педагогических подходов [25] (2020, Перу). Применение полипарадигмальных установок, по мнению исследователей, способствует формированию у студентов алгоритмического и логического типов мышления.

Явление полипарадигмальности в педагогических исследованиях особенно ярко прослеживается на методологическом уровне, в частности, при систематизации существующих педагогических парадигм. Так, О. М. Деревянкина, рассматривая парадигмальную соотнесённость методов обучения, выделяет следующие педагогические парадигмы: технократическую, личностно-ориентированную и компетентностную [9]. Возможны и иные классификации, которые, например, включают парадигму метапознания, парадигму субъектности, парадигму социального обучения, информационно-цифровую парадигму, когнитивно-поведенческую парадигму и т. д. [20].

Далее мы сформулируем собственное понимание «полипарадигмальности», но предварительно, основываясь на критическом анализе текстов научных источников, попробуем систематизировать основные характеристики данного зонтичного термина, приобретшего в последние годы статус педагогической категории, с позиций различных гуманитарных дисциплин (табл. 1).

Как следует из приведённой выше таблицы, явление полипарадигмальности – характерная особенность многих социально-гуманитарных наук. Контент-анализ текстов научной литературы свидетельствует о том, что понятие «полипарадигмальность» носит универсальный характер и широко используется в сфере гуманитарного знания первой четверти XXI в., при этом интерпретации данного термина зависят от специфики и методологии конкретных научных дисциплин.

Таблица 1 / Table 1

Основные характеристики категории «полипарадигмальность» с позиции ряда гуманитарных дисциплин / The main characteristics of the category “poly-paradigmality” from the a number of humanitarian disciplines’ perspective

Название дисциплины	Характеристики и интерпретации понятия
Философия (общая философия, история философии, философия образования, философия культуры, методология науки)	Научность. Функциональность. Множественность. Плюрализм. Многообразие. Множество способов достижения достоверного знания. Альтернативные подходы к исследованиям. Появление новых предметных областей в сфере социально-гуманитарного знания. Связь эмпирического и мыслительного. Многоаспектное понимание научности в условиях социальных, дискурсивных и культурных изменений
Социология	Социологический поворот в философии науки. Конкуренция парадигм общественного знания. Существование макросоциологических, микросоциологических и интегративных парадигм в пространстве социологического знания. Возможность рассмотрения социальных явлений с разных точек зрения. Разнообразие научных направлений и методологических подходов в условиях отсутствия единой социологической теории
Педагогические науки	Полипарадигмальность современного образования. Существование множества педагогических парадигм в едином образовательном пространстве. Разноправленные тенденции к синтезу и противостоянию парадигм. Синергия. Взаимовлияние. Гармонизация методологических подходов. Междисциплинарность. Множественность образовательных моделей как следствие полипарадигмальности наук об образовании. Тенденции упорядочения и стандартизации научно-педагогических парадигм. Одновременное использование в обучении и интеграция различных научных парадигм
Политология	Смена социальных парадигм. Множественность и синтез научных парадигм. Рост эмпирических исследований политических явлений. Автономия политических теорий. Противостояние нормативных и критических теорий. Эмпирический анализ политической практики

Ключевые категории полипарадигмального подхода в образовании

Полипарадигмальность – одна из характеристик научно-гуманитарной методологии, сложившейся в научознании последней четверти XX – первой четверти XXI вв. под действием ряда объективных факторов, таких как нелинейное развитие научного знания; невозможность свести научное знание к универсальной форме; лавинообразный рост информации в цифровом обществе; утверждение самоценности культурных форм знания; возникновение новых видов социальных практик и т.д. С исторической

точки зрения, согласно классификации А. Г. Бермуса [3], можно выделить следующие парадигмы научно-гуманитарного познания: дискурсивно-логическую; теоретическую; модернистскую парадигму европейской науки (позитивизм), становление которой происходило в XIX в.; социотехническую; гуманистическую; постнеклассическую и другие.

С позиции философской герменевтики, рассматриваемой как искусство понимания (по Ф. Шлейермахеру), явление полипарадигмальности в образовании может рассматриваться как существование и противопоставление множества интерпретаций ситуаций социально-пе-

педагогической реальности, которая находит отражение в научных текстах и является собой как сугубо научную, так и онтологическую проблематику. Герменевтическая рефлексия позволяет постигать разные стороны предметов и явлений на полипарадигмальной основе. В свою очередь, методологическая герменевтика объясняет наличие различных точек зрения на одну и ту же проблему. Полипарадигмальность выступает здесь как инструмент преодоления традиции, предлагая новые варианты осмысливания педагогической реальности с опорой на принципы последовательности и непрерывности. В свою очередь, именно традиция, согласно Г. Гадамеру [8], создаёт основу для целостности, образуя полипарадигмальную модель человеческого познания.

Сформулируем нашу позицию относительно понимания ключевых категорий *полипарадигмального подхода* в смысловом поле педагогической науки и ситуациях образовательной практики.

Под *педагогической парадигмой* мы понимаем систему научно-педагогических взглядов и теоретико-методологических установок, отражающих представления, сложившиеся в науках об образовании в русле той или иной культурно-исторической традиции; объединённых общей идеей и едиными концептуальными принципами; соотносящихся с определённой картиной мира и отвечающих целеполаганию исследователей, рассматривающих те или иные социально-педагогические реалии.

Парадигмальность в образовании в контексте педагогической традиции – это отражение в теории и имплементация в образовательной практике образцов, процессов и моделей, отвечающих концептуальным принципам той или иной педагогической парадигмы. Мы полагаем, что полипарадигмальность в педагогике заключается в практико-ориентированном взаимодействии множества разнородных научно-педагогических

парадигм, отражающих разные историко-культурные и научно-предметные традиции рассмотрения соответствующих предметов и явлений.

Соответственно, «*полипарадигмальный подход*» в образовании представляет собой обобщённый способ концептуализации и проектирования инновационных научно-образовательных практик, опирающихся на две или более историко-культурные и научно-образовательные традиции. Представляется логичным рассматривать полипарадигмальный подход с позиции уровневой дифференциации, а именно следующим образом:

– на *ценностно-смысловом уровне* (формирование полипарадигмальной концепции качества образования; полипарадигмальной направленности образовательного процесса; аксиологической концепции подготовки исследовательских кадров и т. д.);

– на *содержательном уровне* (полипарадигмальная интерпретация совокупности одновременно существующих дидактических систем; разработка образовательных программ подготовки педагогов с позиций существования множественности педагогических парадигм; дизайн образовательных программ с учётом принципов различных культурно-образовательных практик, в том числе в пространстве национальных педагогик, разнородного культурно-исторического опыта и т. д.);

– на *технологическом уровне* (использование педагогических методик и образовательных технологий, свойственных различным культурно-образовательным традициям; множественность и вариативность использования современного технологического обеспечения образовательного процесса, например, создание новых моделей смешанного обучения на основе модернизации имеющихся моделей, и т. п.);

– на *уровне исследовательской деятельности* (проблемы преобладания тех или иных методов научно-педагогиче-

ского исследования в пространстве национальных педагогик, в деятельности и методологии различных научных школ и т. д.);

– на *дидактическом уровне* (гибкий подход к выбору тематики научно-педагогических исследований и выпускных квалификационных работ зарубежных магистрантов, отражающих специфику национальных научно-педагогических школ; знакомство обучающихся с совокупностью педагогических парадигм и ключевыми парадигмами гуманитарных дисциплин; обучение методологии научно-педагогического исследования с учётом явления полипарадигмальности современной педагогической теории, существования различных образовательных моделей и др.).

Критический анализ научно-педагогических источников позволил нам выделить следующие *направления реализации полипарадигмальных концепций* в образовательном процессе высшей школы:

– при организации воспитательной работы с целью формирования профессиональных и личностных качеств обучающихся на разных уровнях системы непрерывного образования, развития познавательной самостоятельности и инициативы, ценностно-смысовых ориентаций, адаптивных способностей личности и др. [14];

– в качестве инструмента гармонизации при взаимодействии различных образовательных моделей в профессиональном образовании, например, при подготовке будущих офицеров в институтах Росгвардии [4];

– при разработке учебно-методических комплексов по методике преподавания различных профильных дисциплин, например, математики [5]; лингвистики [24];

– для обоснования перехода от модели «Университета 1.0» к модели «Университета 3.0» как результата смены образовательных парадигм в условиях цифровизации высшего образования [7];

– в процессе формирования готовности будущих педагогов к проектированию образовательных программ с опорой на принципы полипарадигмальности как методологической установки [5];

– в контексте развития методологической компетенции будущих педагогов в полипарадигмальном образовательном пространстве [10];

– как средство реализации гуманистических образовательных технологий на основе сочетания взаимодополняющих педагогических парадигм с учётом разнообразия научных подходов [15];

– как методологическое основание обновления организации образовательной подготовки и профессиональной социализации будущих специалистов различного профиля – например, при подготовке студентов-механиков [18]; специалистов социальной сферы [19]; библиотекарей-библиографов [21] и др.

Схематически множественность образовательных парадигм, преобладающих в современной педагогической теории и практике в информационном обществе, можно представить следующим образом (см. рис. 1).

Данный круг образовательных парадигм можно расширять в зависимости от целеполагания и угла зрения учёного, интерпретирующего явления педагогической реальности. В свою очередь, каждая из перечисленных парадигм включает в себя более дифференцированные аспекты, которые также можно представить в полипарадигмальном формате. Например, технологическая парадигма может включать в себя: информационно-коммуникационную парадигму, цифровую парадигму, парадигму информационной безопасности, парадигму инновационных образовательных технологий и т. д. Личностно-ориентированная парадигма предполагает наличие таких входящих в неё под-парадигм, как гуманистическая, психологическая, мотивационная, когнитивно-поведенческая, студентоцентрированная и пр.



Рис. 1 / Fig. 1 Множественность образовательных парадигм в русле педагогического познания на рубеже XX–XXI вв. Авторский вариант представления образовательных парадигм / The author's version of the presentation of educational paradigms

О подготовке зарубежных педагогов-исследователей в магистратуре классического университета в рамках полипарадигмального подхода

Следует отметить, что феномен подготовки зарубежных исследователей сферы образования в российских вузах сам по себе полипарадигмален, т. к. в процессе реализации образовательных программ академической мобильности происходят взаимодействие и интеграция концептуальных идей и исследовательских принципов, преобладающих в пространстве национальных академических научных школ, с теми образовательными практиками и исследовательскими подходами, которые характерны для российских классических университетов, исторически базирующихся на гумбольдтовской модели исследовательского университета. Трансформация образования в информационном обществе, происходящая под влияние цифровизации всех сторон деятельности социума, и процессы глобализации экономик и культур также

вносят свои корректизы в традиционное восприятие явлений педагогической реальности как с точки зрения теории педагогики, так и в практике образовательной деятельности.

В современных условиях возникает необходимость описать дидактический потенциал полипарадигмального подхода применительно к организации подготовки будущих педагогов в исследовательской магистратуре в условиях классического университета, в том числе при обучении навыкам исследовательской деятельности в контексте формирования широкой исследовательской культуры обучающихся.

Не менее важно выявить специфику применения полипарадигмального подхода будущих педагогов-исследователей в классическом университете, для которого характерны интеграция фундаментального характера образования, практикоориентированности и исследовательской направленности в сочетании с необходимостью реализации «третьей миссии

университета» – социально-культурной. В условиях информационного общества ещё одной важной характеристикой университета является цифровая трансформация образования, которая расширяет возможности реализации полипарадигмального подхода к образовательной деятельности посредством применения цифровых технологий (искусственный интеллект, большие данные, иммерсивные цифровые методики), а также инновационных образовательных технологий на основе «умного обучения», использования междисциплинарных связей в процессе реализации STEM- и STEAM-образовательных моделей, расширения открытого характера образования посредством онлайн-обучения, создания совместных университетов и т. д.

При подготовке зарубежных исследователей сферы образования основная **сложность** возникает при освоении обучающимися методологии научно-педагогического исследования в условиях множественности педагогических парадигм. Спецификой педагогической науки в информационном обществе является, выражаясь терминологией Володара Викторовича Краевского, «парад парадигм» [13], характерных для современного научно-педагогического дискурса. Обилие педагогических подходов и исследовательских парадигм, обширность и неоднозначность научной терминологии, как правило, вызывают у будущих исследователей сферы образования вполне закономерные затруднения. Достаточно упомянуть тот факт, что даже сопоставимые по целям нормативные документы, например, федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования и профессиональный стандарт «Педагог», строятся на разной методологической основе (ФГОС ВО – на базе компетентностного подхода, а профессиональный стандарт «Педагог» – на основе системно-деятельностного подхода).

Зачастую магистранты по педагогическим направлениям отождествляют

понятие «педагогическая парадигма» с понятием «педагогический подход», затрудняясь при этом дифференцировать ключевые подходы педагогической науки к обучению и воспитанию, в числе которых обычно перечисляются «компетентностный», «системный», «деятельностный», «системно-деятельностный», «личностный», «личностно-ориентированный», «целостный», «полисубъектный», «аксиологический», «культурологический», «модульный» и т. д. Поэтому необходимо акцентировать внимание обучающихся на том, что педагогические подходы не тождественны образовательным парадигмам.

Непонимание сути феномена полипарадигмальности, также как и наличие в образовательном пространстве множества альтернативных образовательных моделей, на практике оказываются существенным препятствием для освоения обучающимися образовательных программ исследовательской магистратуры по педагогическим направлениям. Выходом из ситуации представляется целенаправленное внедрение полипарадигмального подхода в подготовку педагогов-исследователей как на уровне теории (при обучении студентов методологии педагогических исследований), так в сфере организации процесса обучения (междисциплинарность образовательных программ, интеграция образовательных моделей разного типа, например, в условиях смешанного обучения, и т. д.).

Как известно, целью подготовки педагогов-исследователей в условиях педагогической магистратуры является формирование у обучающихся умения проводить педагогические исследования на прикладном и фундаментальном уровнях, а также повышение мотивации к научно-исследовательской деятельности, в целом. Соответственно, в задачи подготовки исследователей сферы образования входит развитие у будущих педагогов системы профильных (исследовательских) и универсальных (метапредмет-

ных) компетенций, способствующих становлению целостного общенационального мировоззрения, разветвлённой системы ценностных установок и основ педагогического мастерства.

Исследований дидактического потенциала полипарадигмального подхода в процессе подготовки исследователей сферы образования до сих пор не предпринималось, между тем полипарадигмальность как педагогическая категория наиболее наглядно проявляется именно на примере обучения навыкам исследовательской деятельности.

При подготовке педагогов-исследователей в классическом университете ставится важная задача – обеспечить фундаментальность университетского образования в сочетании с его практической направленностью и инновационными возможностями. В данном контексте важно познакомить будущих педагогов не только с методами педагогического исследования, но и с многообразием педагогических и исследовательских парадигм, функционирующих в пространстве современной педагогической науки и других гуманитарных дисциплин.

Перед разработчиками образовательных программ исследовательской магистратуры по педагогическим направлениям открывается ряд возможностей для расширения научного мировоззрения обучающихся, а именно: освещение тематики полипарадигмальности в базовом курсе теоретической педагогики; разработка специальных учебных модулей, раскрывающих значение и практическое использование знаний о феномене полипарадигмальности в процессе подготовки выпускных квалификационных работ; индивидуальная работа научных руководителей с магистрантами в контексте оптимального отбора исследовательских парадигм в процессе выполнения специальных педагогических исследований и др.

Полипарадигмальный подход действенен также в контексте оптимизации образовательных программ магистра-

туры по педагогическим дисциплинам в рамках профиля 44.04.01 «Педагогическое образование», таким как: «Методология педагогических исследований», «Методы исследований в образовании», «Теория и методика обучения», «Инновационные технологии в образовании», «Основы педагогической диагностики» и т. д., а также при изучении дисциплины «Философия образования» в аспекте освещения синтеза педагогических и философских составляющих в процессе проведения педагогических исследований как фундаментального, так и прикладного характера. Выбор исследовательской парадигмы при подготовке педагогических исследований осуществляется в зависимости от методологических установок исследователя. Задача обучающихся – уметь на предварительном этапе исследовательской работы отбирать и дифференцировать педагогические парадигмы, которые впоследствии будут реализованы средствами исследовательской деятельности.

Проиллюстрируем специфику реализации полипарадигмального подхода при подготовке зарубежных магистрантов – будущих исследователей сферы образования – на базе факультета педагогического образования МГУ им. М. В. Ломоносова. Большинство магистрантов, обучающихся на факультете по программам академической мобильности, – выходцы из КНР. В данной связи внедрение полипарадигмального подхода в практику образовательной деятельности включает не только общетеоретические аспекты, но и опору на принципы национальных педагогических исследований, сравнительно-педагогических исследований, выявление преобладающих научно-педагогических парадигм в педагогике России и Китая [23].

Одной из особенностей современной национальной китайской педагогики является широкое приложение принципа междисциплинарности при подготовке будущих педагогов. Поэтому при отборе тематики выпускных квалификационных

работ по программам педагогической магистратуры важно учитывать этно-национальную специфику китайского педагогического образования, для которого характерен синтез технологической и междисциплинарной педагогических парадигм. Стратегии подготовки педагогов-исследователей из Китая на факультете педагогического образования МГУ им. М. В. Ломоносова (ФПО) основываются на сопоставлении научно-педагогических парадигм, преобладающих в Российской Федерации (компетентностная парадигма, технологическая парадигма, дискурсивно-теоретическая парадигма, личностно-ориентированная парадигма и др.) и в китайском педагогическом образовании, базирующемся, главным образом, на технологической парадигме, основанной на широком использовании цифровых и информационно-коммуникационных технологий и приоритете междисциплинарного подхода. Отметим, что применение компетентностного подхода в системе высшего образования в КНР более ограничено в плане выделения профессионально значимых компетенций, по сравнению с российской системой высшего образования, строящейся на многокомпонентных компетентностных моделях, опирающихся на требования ФГОС высшего образования. В Китае компетентностный подход базируется преимущественно на западной концепции ключевых компетенций XXI в., так называемой модели «6С»: Critical thinking – критическое мышление; Communication – коммуникация; Creativity – креативность; Collaboration – сотрудничество и Cultural competence – культурная компетентность [29].

Особенностями государственного сектора университетского образования, которые необходимо принимать во внимание при подготовке китайских обучающихся-будущих педагогов-исследователей, являются также высокая степень идеологизации, направленность на построение социализма с китайской

спецификой в русле политики реформ и открытости, а также ориентация на создание университетов мирового уровня (WCU – World Class Universities) согласно комплексному государственному проекту «План создания университетов и академических дисциплин мирового класса», принятому в 2017 г. (университеты, вошедшие в так называемый «удвоенный список первоклассных университетов» – double first class construction universities), в соответствии с которым к 2050 г. китайская высшая школа должны выйти в мировые лидеры [26].

Отметим также, что система стандартизации высшего образования в КНР существенно отличается от системы федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) в России, что во многом связано с несколько иной структурой получения академических степеней в Китае. Модель высшего образования в КНР включает три дифференцированные ступени: *бакалавриат* (степени бакалавра академического и профессионального уровней); *магистратура* (степени магистра академического и профессионального уровней) и *докторантура* (академическая докторская степень, профессиональная докторская степень и почётная докторская степень) [28]. Каждая из ступеней высшего образования имеет собственные образовательные стандарты, соответствующие «вертикальным» (бакалавр, магистр, доктор) и «горизонтальным» (академическая степень, профессиональная степень, почётная степень) направлениям стандартизации. В этой связи знакомство китайских магистрантов, обучающихся в российских университетах, с требованиями ФГОС ВО представляет определённые сложности.

В профессиональном образовании КНР гораздо шире, чем в России, используются дистанционные и смешанные форматы обучения, стратегии умного обучения, которые вышли на общена-

циональный уровень («Национальная платформа умного обучения»), образовательные платформы на базе массовых открытых онлайн-курсов (МООС и SPOC). Китайские магистранты-педагоги в своём большинстве умело владеют статистическими методами исследования, элементами SWOT-анализа и PEST-анализа, разбираются в вопросах маркетизации образования, проблемах цифрового образования, в использовании технологий искусственного интеллекта в образовательной деятельности высшей школы, вопросах цифровой этики и т. д.

Таким образом, немалые затруднения у китайских магистрантов вызывает освоение знаний о стандартизации высшего образования в России, знакомство с ФГОС ВО, основами компетентностного подхода в управлении образованием, мониторинге и оценке образовательной деятельности в вузе. В процессе обучения в педагогической магистратуре ставится задача – сформировать у обучающихся *умения и навыки исследовательской деятельности*, включая такие исследовательские и методологические компетенции, как умение анализировать различные образовательные контексты; умение выдвигать и доказывать гипотезы; умение анализировать и интерпретировать тексты научно-педагогических источников с позиций философской и методологической герменевтики; навыки академического письма; умение составлять аннотации к научным публикациям; умение адекватно отбирать и логично применять методы научно-педагогического исследования; навыки обработки эмпирических данных и результатов педагогического эксперимента, а также *универсальные метакомпетенции*, в том числе критическое, аналитическое и творческое мышление, цифровую грамотность, коммуникативные навыки и т. д.

На факультете педагогического образования МГУ им. М. В. Ломоносова регулярно проводятся анкетные опросы иностранных обучающихся, цель которых – выявить универсальные и националь-

но-этические ценностные установки обучающихся в педагогической магистратуре, а также определить преобладающий набор педагогических парадигм на современном этапе развития образовательных систем.

Представим данные анкетирования, проведившегося на ФПО в конце 2024 академического года. В анкетном опросе принимали участие обучающиеся из КНР, имеющие опыт обучения в магистратуре от 1 (окончание первого года обучения) до 2 лет (окончание 2 года обучения) соответственно. В целом, в опросе принимал участие 31 респондент, в том числе магистранты 1 года обучения – 19 человек и магистранты второго года обучения – 12 человек.

Результаты исследования позволили выявить следующие факты относительно осведомлённости китайских магистрантов о методологии и методах педагогических исследований, а также определить на основе самооценки обучающихся степень их заинтересованности и вовлечённости в прикладные исследования сферы образования.

Оказалось, что:

1. 97% опрошенных (30 человек) считают подготовку будущих педагогов к исследовательской деятельности актуальной и необходимой для карьерного роста;

2. 45% обучающихся (14 человек) полагают, что их уровень исследовательской компетентности и знание методологии педагогических исследований довольно высок, но требует дальнейшего совершенствования;

3. Практически все обучающиеся (100%) расценивают свой уровень цифровой грамотности как высокий;

4. 90% процентов опрошенных (28 человек) принимают активное участие в научных дискуссиях, научно-практических конференциях, круглых столах и т. п.;

5. Китайские респонденты полагают, что для успешного проведения в научно-педагогических исследованиях необходимы:

а) глубокое знание педагогической теории (97% – 30 человек);

б) практическое владение методами педагогических исследований (90% – 28 человек);

в) отражение в научных исследованих культурных и национальных научных и педагогических традиций, исторически сложившихся философских концепций, региональных особенностей (74% – 23 человека);

г) умение идентифицировать ключевые исследовательские парадигмы, на которые опираются авторы педагогических исследований (68% – 21 человек).

Регулярно проводимые на ФПО исследования текущей педагогической ситуации, сложившейся в национальном образовательном пространстве Китая, позволили выяснить, что в последние годы в вузах КНР происходит смена образовательных парадигм, заключающаяся в переходе от традиционной педагогоцентричности к индивидуализации и персонализации обучения на основе внедрения студентоцентрированного подхода по западным образцам (модели российского, европейского и американского образования).

Практика показывает, что в пространстве различных национальных педагогик в разном объеме присутствует множество научных парадигм, что позволяет сопоставлять и сравнивать степень представленности и преобладания входящих компонентов, составляющих единую полипарадигмальную картину методологии педагогической науки. Более подробно специфика и практика реализации полипарадигмального подхода к подготовки зарубежных магистрантов в условиях российского классического университета представлена в нашей более ранней публикации [22].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В научно-педагогической литературе полипарадигмальный поход к различным аспектам педагогической реальности рассматривается фрагментарно, между тем полипарадигмальность современной педагогической науки и концептуальная разветвленность педагогической методологии, а также одновременное сосуществование множества принципиально разных образовательных моделей позволяют говорить о феномене полипарадигмальности высшего образования как универсальном явлении, отчасти связанном с цифровой трансформацией высшей школы, а отчасти – с дифференциацией социально-гуманитарного знания, в целом.

Актуальность предпринятого нами исследования определяется стоящей перед современным классическим университетом задачей расширения и обновления образовательных программ академической мобильности в условиях интернационализации педагогического образования.

Знакомство зарубежных педагогов-магистрантов с особенностями полипарадигмального подхода к педагогическим исследованиям и построению образовательных моделей различного типа, а также реализация полипарадигмального подхода в сфере подготовки будущих педагогов в исследовательской магистратуре позволит целенаправленно формировать у обучающихся исследовательские и методологические компетенции, профессионально-педагогическую и исследовательскую культуру, исследовательское сознание, а также профессиональные ценностные установки, отвечающие интересам национальной педагогики, нормам исследовательской этики и универсальным принципам педагогической науки как целостной гуманитарной дисциплины.

ЛИТЕРАТУРА

- Авдонин В. С. Полипарадигмальность в политической науке и нормативные теории // Политическая наука. 2015. № 2. С. 157–173.

2. Агапова Н. Г. Парадигмальные ориентации и модели современного образования в контексте философии культуры: автореф. дисс. ... докт. филос. наук. СПб., 2009. 42 с.
3. Бермус А. Г. Введение в гуманитарную методологию: монография. М.: «Канон+», «Реабилитация», 2007. 336 с.
4. Бороненко Т. А., Шарухин А. П. Полипарадигмальность как гармоничное сочетание образовательных моделей современной педагогики Ростгвардии // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2024. № 2. С. 107–117. DOI: 10.35231/18186653_2024_2_107.
5. Вакульчик В. С., Мателенок А. П. Разработка и реализация УМК в обучении математике студентов технических специальностей с позиций полипарадигмального подхода // Актуальные проблемы преподавания математики в техническом вузе. 2019. № 1. С. 64–68.
6. Варганова Г. В. Полипарадигмальность методологических подходов в научных исследованиях // Библиосфера. 2009. № 4. С. 3–7.
7. Воинова А. А. От модели «Университета 1.0» к модели «Университета 3.0»: смена образовательной парадигмы // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 73–7. С. 114–118.
8. Гадамер Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / пер. с нем. М.: Прогресс, 1988. 704 с.
9. Деревянкина О. М. Парадигмальная соотнесённость методов обучения в современной педагогике высшего образования // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 9. № 3. С. 244–254. DOI: 10.30853/ped20240032.
10. Егорова Г. И., Ионина Н. Г., Чабарова Б. М. Формирование методологической компетентности будущего учителя в образовательной среде вуза на период 2025–2030 гг.: полипарадигмальный подход // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 10. № 4. С. 487–498.
11. Ильиных С. А., Филатов С. А., Руди Л. Ю. Полипарадигмальное пространство современной социологии // Вестник НГУЭУ. 2012. № 1. С. 247–263.
12. Имакаев В. Р. Образовательная парадигма: два масштаба рассмотрения // Педагогика: история, перспективы. 2021. Т. 4. № 5. С. 78–90. DOI: 10.17748/2686-9969-2021-4-5-78-90.
13. Краевский В. В. Парад парадигм (послесловие к статье Н. Л. Коршуновой) // Педагогика. 2006. № 8. С. 20–24.
14. Кривых С. В., Симакова Т. П., Гусев А. Ю. Полипарадигмальность в проектировании и реализации воспитательного процесса вуза: монография. СПб.: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений, 2025. 416 с.
15. Кузнецов И. Б. Реализация гуманитарных образовательных технологий посредством полипарадигмального подхода // Global Scientific Potential. 2020. № 5 (111). С. 100–103.
16. Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2020. 320 с.
17. Лихачева Л. С. Проблема полипарадигмальности в методологии социального познания // Тolerантность в контексте многоукладности российской культуры: тезисы международной научной конференции (Екатеринбург, 29–30 мая 2001 года). Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2001. С. 27–29.
18. Медведев Д. Г. Полипарадигмальный подход как методологическое основание обновления процесса образовательной подготовки студентов-механиков в Беларуси // «Вышэйшая школа»: навукова-метадычны і публіцыстычны часопіс. 2017. № 3. С. 27–31.
19. Никитская Е. А. Полипарадигмальность в системе подготовки и профессиональной социализации специалистов социальной сферы // Преподаватель XXI век. 2022. № 3. Ч. 1. С. 46–53. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-3-46-53.
20. Пивнева С. В. Практические аспекты реализации полипарадигмальности педагогического обеспечения развития профессиональной и научно-исследовательской идентичности аспирантов // Педагогические исследования. 2024. № 4. С. 217–239.
21. Степанова Н. А. Полипарадигмальный подход как методологическая основа современной концепции библиотечно-информационного образования // Образование и культурное пространство. 2022. № 1. С. 95–103.
22. Тореева Т. А. Пути оптимизации исследовательской деятельности зарубежных обучающихся-будущих педагогов в классическом университете // Отечественная и зарубежная педагогика. 2025. Т. 1. № 2 (104). С. 84–94. DOI: 10.24412/2224-0772-2025-104-84-94.

23. Тореева Т. А., Гукаленко О. В. Аксиологическая составляющая подготовки китайских педагогов-исследователей в системе российского высшего образования // Концепт. 2025. № 7. URL: <http://e-koncept.ru/2025/251127.htm> (дата обращения: 06.07.2025).
24. Чемезова Е. Р., Дронякина Н. В. Полипарадигмальный подход в преподавании филологических дисциплин в высшей школе // Педагогика и просвещение. 2024. № 2. С. 82–92. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.2.41039.
25. Gutiérrez-Cárdenas J. Experiences in Using a Multiparadigm and Multiprogramming Approach to Teach an Information Systems Course on Introduction to Programming // Journal of Information Systems Education. 2020. № 31 (1). P. 72–82.
26. Liu Q., Nurner D., Jing X. The “Double First-Class Initiative” in China: Background, Implementation, and Potential Problems // Beijing International Review of Education. 2019. № 1. P. 92–108.
27. Rockson A. A multiparadigm approach to education // Perspectives in education. 2025. № 43 (4). P. 3.
28. Qu X., Meng F. Degree Standard System of Higher Education in China // Higher Education Research. 2020. Vol. 5. № 6. P. 227–235. DOI: 10.11648/j.her.20200506.14.
29. Wei R., Liu J., Bai X. The research design of the 5Cs framework for the 21st century key competences // Journal of East China Normal University (Educational Sciences). 2020. № 38 (2). Pp. 20–28.

REFERENCES

1. Avdonin, V. S. (2015). Polyparadigmality in Political Science and Normative Theories. In: *Political Science*, 2, 157–173 (in Russ.).
2. Agapova, N. G. (2009). *Paradigmatic Orientations and Models of Modern Education in the Context of the Philosophy of Culture*: [dissertation]. St. Petersburg (in Russ.).
3. Bermus, A. G. (2007). *Introduction to Humanitarian Methodology*. Moscow, Canon+, Rehabilitation publ. (in Russ.).
4. Boronenko, T. A. & Sharukhin, A. P. (2024). Polyparadigmality as a Harmonious Combination of Educational Models of Modern Pedagogics of the Russian National Guard. In: *Pushkin Leningrad State University Journal*, 2, 107–117. DOI: 10.35231/18186653_2024_2_107 (in Russ.).
5. Vakulchik, V. S., & Matelenok, A. P. (2019). Development and Implementation of Teaching and Methodological Kits in Teaching Mathematics to Students of Technical Specialties from the Standpoint of a Multi-Paradigmatic Approach. In: *Current Issues in Teaching Mathematics at Technical Universities*, 1, 64–68.
6. Varganova, G. V. (2009). Polyparadigmatic Nature of Methodological Approaches in Scientific Research. In: *Bibliosfera*, 4, 3–7 (in Russ.).
7. Voinova, A. A. (2021). From the “University 1.0” Model to the “University 3.0” Model: Shift of the Educational Paradigm. In: *Trends in the Development of Science and Education*. 2021, 73-7, 114–118 (in Russ.).
8. Gadamer, G. (1988). *Truth and Method*. Moscow, Progress publ. (in Russ.).
9. Derevyanina, O. M. (2024). Paradigmatic Correlation of Teaching Methods in Modern Pedagogy of Higher Education. In: *Pedagogy. Theory & Practice*, 9, 3, 244–254. DOI: 10.30853/ped20240032 (in Russ.).
10. Egorova, G. I., Ionina, N. G. & Chabarova, B. M. (2025). Formation of Methodological Competence of Future Teachers in the Educational Environment of the University for the Period 2025–2030: Multi-Paradigmatic Approach. In: *Pedagogy. Theory & Practice*, 10, 4, 487–498 (in Russ.).
11. Ilyinykh, S. A., Filatov, S. A. & Rudi, L. Yu. (2012). Multi-Paradigmatic Space of Modern Sociology. In: *Vestnik NSUEM*, 1, 247–263 (in Russ.).
12. Imakaev, V. R. (2021). Educational Paradigm: Two Scales of Consideration. In: *Pedagogy: History, Prospects*, 4, 5, 78–90. DOI: 10.17748/2686-9969-2021-4-5-78-90 (in Russ.).
13. Kraevsky, V. V. (2006). Parade of Paradigms (Afterword to the Article by N. L. Korshunova). In: *Pedagogy*, 8, 20–24 (in Russ.).
14. Krivykh, S. V., Simakova, T. P. & Gusev, A. Yu. (2025). *Poly-Paradigmality in the Design and Implementation of the Educational Process of a University*. St. Petersburg, Publishing and Printing Association of Higher Educational Institutions (in Russ.).
15. Kuznetsov, I. B. (2020). Implementation of Humanities Educational Technologies through a Poly-Paradigmatic Approach. In: *Global Scientific Potential*, 5 (111), 100–103 (in Russ.).

16. Kuhn, T. (2020). *The Structure of Scientific Revolutions*. Moscow, AST publ. (in Russ.).
17. Likhacheva, L. S. (2001). The Problem of Poly-Paradigmality in the Methodology of Social Cognition. In: *Tolerance in the Context of the Multi-Structure of Russian Culture: Proceedings of the International Scientific Conference (Ekaterinburg, May 29–30, 2001)*. Ekaterinburg, Ural University Press, pp. 27–29 (in Russ.).
18. Medvedev, D. G. (2017). A Poly-Paradigmatic Approach as a Methodological Basis for Renewing the Process of Educational Training of Mechanical Engineering Students in Belarus. In: "Higher School": *Scientific, Metalogical, and Publicist Journal*, 3. 27–31 (in Russ.).
19. Nikitskaya, E. A. (2022). Polyparadigmaticity in the System of Training and Professional Socialization of Social Sphere Specialists. In: *Prepodavatel XXI vek*, 3, 1, 46–53. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-3-46-53 (in Russ.).
20. Pivneva, S. V. (2024). Practical Aspects of Implementing Poly-Paradigmaticity in Pedagogical Support for the Development of Professional and Research Identity of Postgraduate Students. In: *Pedagogical Research*, 4, 217–239 (in Russ.).
21. Stepanova, N. A. (2022). Polyparadigmatic Approach as a Methodological Basis for the Modern Concept of Library and Information Education. In: *Education and Cultural Space*, 1, 95–103 (in Russ.).
22. Toreeva, T. A. (2025). Ways to Optimize Research Activities of Foreign Students-Future Teachers at a Classical University. In: *Domestic and Foreign Pedagogics*, 1, 2 (104), 84–94. DOI: 10.24412/2224-0772-2025-104-84–94 (in Russ.).
23. Toreeva, T. A. & Gukalenko, O. V. (2025). Axiological Component of Training Chinese Teacher-Researchers in the Russian Higher Education System. In: *Concept*, 7. Available at: <http://e-koncept.ru/2025/251127.htm> (accessed: 06.07.2025).
24. Chemezova, E. R. & Dronyakina, N. V. (2024). Poly-Paradigmatic Approach in Teaching Philological Disciplines in Higher Education. In: *Pedagogy and Education*, 2, 82–92. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.2.41039 (in Russ.).
25. Gutierrez-Cerdas, J. (2020). Experiences in Using a Multiparadigm and Multiprogramming Approach to Teach an Information Systems Course on Introduction to Programming. In: *Journal of Information Systems Education*, 31 (1), 72–82.
26. Liu, Q., Nurner, D., Jing, X. (2019). The "Double First-Class Initiative" in China: Background, Implementation, and Potential Problems. In: *Beijing International Review of Education*, 1, 92–108.
27. Rockson, A. (2025). A multiparadigm approach to education. In: *Perspectives in education*, 43 (4), 3.
28. Qu, X., Meng, F. (2020). Degree Standard System of Higher Education in China. In: *Higher Education Research*, 5, 6, 227–235. DOI: 10.11648/j.her.20200506.14.
29. Wei, R., Liu, J. & Bai, X. (2020). The research design of the 5Cs framework for the 21st century key competences. In: *Journal of East China Normal University (Educational Sciences)*, 38 (2), 20–28.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тореева Татьяна Александровна (г. Москва) – и. о. декана факультета педагогического образования Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова;
ORCID: 0009-0009-5277-1433; e-mail: toreevata@my.msu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatyana A. Toreeva (Moscow) – Acting Dean, Faculty of Pedagogical Education, Lomonosov Moscow State University;
ORCID: 0009-0009-5277-1433; e-mail: toreevata@my.msu.ru