

УДК 378.146

DOI: 10.18384/2310-7219-2021-4-161-172

ФОРМЫ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

Митяева А. М.¹, Ибрагим А. А.²

¹ Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева
302026, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95, Российская Федерация

² Московский государственный строительный университет
129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, Российская Федерация

Аннотация

Цель данной работы заключается в раскрытии ряда педагогических проблем, связанных с контролем знаний студентов в условиях дистанционного обучения.

Процедура и методы. В статье рассмотрены и продемонстрированы формы контроля знаний студентов, описано проведение таких интерактивных форм контроля, как опрос, дебаты, дискуссия, эссе, кейсы, даны методические рекомендации по использованию форм в условиях дистанционного обучения.

Результаты практической работы представлены в форме критериального оценивания.

Теоретическая и/или практическая значимость. Предложен банк кейсов по дисциплине «Педагогика и теория воспитания».

Ключевые слова: формы, методы и приёмы контроля, дистанционное обучение, интерактивные методы контроля, опрос, дебаты, дискуссия, эссе, кейс-метод

FORMS OF UNIVERSITY STUDENTS' KNOWLEDGE CONTROL IN THE CONDITIONS OF DISTANCE LEARNING

A. Mityaeva¹, A. Ibrahim²

¹ OSU named after I. S. Turgenev,
ul. Komsomolskaya 95, Oryol 302026, Russian Federation

² NRU MGSU,
Yaroslavl'shskoe shosse 26, Moscow 129337, Russian Federation

Abstract

Aim of this work is to reveal a number of pedagogical problems related to the control of students' knowledge in the conditions of distance learning.

Methodology. The article considers and demonstrates the forms of control of students' knowledge, gives methodological recommendations on the use of such interactive forms as oral test, debate, discussion, essay, cases; the recommendations on using these forms in distance learning are given.

Results of practical work are presented in the form of a criterion assessment.

Research implications. A bank of cases on the discipline "Pedagogy and theory of education" is proposed.

Keywords: forms, methods and techniques of control, distance learning, interactive methods of control, oral test, debate, discussion, essay, case method

ВВЕДЕНИЕ

В мировом образовательном пространстве в настоящее время происходит оперативное изменение представлений о сущности, целях и методах образования. Новые условия, технологии учебного процесса, а в связи с этим и обновлённый взгляд на образованность и образование диктуют если не отказ от традиционных методик преподаваний, форм учебной работы и контроля и оценивания знаний, то как минимум необходимость их переориентации для особенностей дистанционного обучения.

Дистанционная форма начала развиваться в первой половине XIX в., хотя «к более ранним формам удалённого обучения относится заочное обучение, представленное впервые в Европе в конце XVIII в. Учащиеся по почте получали учебные материалы, переписывались с педагогами, посылали учителю на проверку свои письменные работы и получали по почте комментарии преподавателя» [4]. В 1930-х гг. на помощь университетскому преподавателю в Европе и Америке, а в Австралии даже школьному учителю пришло радио; в 1970-х гг. эстафету подхватило телевидение; с конца XX в. к процессу подключились интернет-технологии. В СССР с самого начала становления нового государства было актуально, обоснованно и целесообразно создание и развитие заочного обучения как одной из форм дистанционного образования взрослых.

Примерно за 200 лет дистанционное образование накопило огромный педагогический багаж, однако в настоящее время появилась потребность в поиске иных подходов к организации учебного процесса, включающих в себя трансформацию форм контроля и оценки успеваемости студентов вуза, в данной модели обучения. В статье представлены новые подходы к традиционной системе контроля знаний студентов, скорректированные для дистанционного обучения.

В практике контактной работы преподавателя и студенческой группы Ф. В. Шарипов выделяет методы устного, письменного, практического, машинного контроля и самоконтроля [10], однако осуществление некоторых из них в условиях дистанционного контроля вызывает множество проблем, например: «онлайн-форма обучения даёт больше возможностей для списывания и выполнения заданий другими обучающимися, что может искусственно повысить успеваемость; манипулирование данными стандартизированных тестов при онлайн-обучении; отсутствие жёсткого отслеживания личности экзаменуемого увеличивает возможности для обмана» [6]; имеет место и сопоставимость результатов оценивания при очном и дистанционном обучении.

Результаты обучения в большинстве случаев определяются качеством объективного контроля, высокий уровень которого в условиях офлайн-обучения трудно поддерживать. При известных достоинствах дистанционной формы обучения невозможно объективно и справедливо оценить работу студентов, зная о главном недостатке традиционной системы контроля знаний в вузах: она никак не способствует активной и ритмичной самостоятельной работе обучающихся [10], особенно когда контроль не нацелен на достижение заданного результата, не систематизирован и не распланирован, формализован или субъективен в оценке.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Цель исследования – выявить и раскрыть ключевые педагогические проблемы, связанные с контролем знаний студентов в условиях дистанционного обучения.

Методы исследования: анализ и описание интерактивных форм контроля знаний обучающихся (опрос, дебаты, дискуссия, эссе, кейсы) в условиях дистанционного обучения; проектирование методических рекомендаций по примене-

нию форм контроля знаний обучающихся в условиях дистанционного обучения.

Организация исследования и результаты работы. На сегодняшний день предметный результат обучения в вузе сформулирован как совокупность компетенций, которые состоят из интеллектуальной (в том числе знаниевой), навыковой и эмоционально-ценностной составляющих, поэтому от контроля знаний студентов, выполняющего различные функции в процессе обучения (проверочная, обучающая, развивающая, воспитательная, методическая), среди которых важнейшей является проверочная [9], ещё не представляется возможным отказаться в практике высшего образования. Разработка необходимых разнообразных видов и форм контроля и оценивания знаний студентов – трудоёмкая, но необходимая в современных условиях работа преподавателя, осложняющаяся большим напряжением всех участников дистанционного обучения.

Время занятий во многих вузах сокращено в связи с возможностями программного обеспечения, а часть учебных курсов переведена в режим самостоятельного изучения. На занятии – лекционном, практическом или семинарском – объём учебного материала уменьшен из-за необходимости устанавливать и поддерживать контакт со студентами, получать дополнительную обратную связь. Некоторые преподаватели вынуждены просить студентов высылать по электронной почте фотографии конспектов, чтобы проверить присутствие студентов и их работу во время онлайн-лекции, поэтому текущий контроль приобретает новые черты уже на лекционных занятиях.

Ориентируясь на законы внимания, предлагаем разбить лекции на несколько частей, к каждой из этих частей подготовить 3–5 тестовых задания закрытого типа (Google forms, Яндекс. Формы, Moodle, университетские платформы открытого образования) по содержанию лекции с выбором ответа; тест на установ-

ление соответствия (например, термин – дефиниция); электронные викторины по теме лекции также служат переключению внимания. Время выполнения – не более 3 минут. Таким образом можно снять вопрос с проверкой посещаемости и активности на онлайн-занятии.

Разбив лекцию на несколько частей, можно предложить студентам задание: после каждой части в открытом документе (Google Документы, Яндекс Документы, электронная доска) продолжить запись плана лекции, записать ключевые слова, тезисы, все термины прослушанной части лекции; пройти тест на установление последовательности плана лекции; кроссворд. Время выполнения таких заданий – 4–5 минут.

После представления плана можно предварить лекцию вопросами, ответить на вопросы, которые студенты должны будут предоставить в письменной (Google Документы, Яндекс Документы, электронная доска) или тестовой формах.

Контроль на онлайн-лекциях или сразу после них (ограничение во времени – необходимое условие) имеет не только обучающее значение, но и управляющее, повторительно-обобщающее, диагностико-коррекционное, воспитывающее и контролирующее [3], а также мотивирует студентов к регулярной умственной работе. Безусловно, включение в структуру онлайн-лекции контроля требует уменьшения объёма теоретического материала и иного распределения материала для семинарских, практических и самостоятельных занятий. Однако такое уменьшение объёма не приведёт к снижению качества образования, поскольку даже первоначальный быстрый анализ выполнения таких тестов позволяет «контролировать уровень усвоения темы и корректировать лекционный материал для повышения эффективности обучения» [2], а результаты контроля можно включить в рейтинговую оценку студента по курсу, соотнеся их с образовательными целями.

Формы текущего контроля на дистанционных практических и семинарских занятиях также требуют переосмысления и трансформации. Традиционной формой были опрос (устный, письменный, компьютерный) и контрольная работа, которые в условиях онлайн-обучения имеют ряд минусов.

Например, одного или двух вариантов контрольной работы уже недостаточно, но составить вариант проверочной работы по теме для каждого студента группы или нескольких групп невозможно.

Опрос – индивидуальный, фронтальный, групповой – в традиционном понимании (ответы на известные заранее вопросы) непродуктивен и затруднён вследствие отсутствия активного слушания других студентов – даже в случае, если устный ответ поддержан презентацией – и их участия в обсуждении, следовательно, текущий контроль на дистанционных практических и семинарских занятиях нуждается в интерактивных методах, подразумевающих взаимодействие, беседу, диалог не столько с преподавателем, сколько с другими студентами между собой. При активном взаимодействии студентов друг с другом каждый имеет возможность почувствовать свою успешность, свою интеллектуальную состоятельность. Это, в свою очередь, делает продуктивным и сам процесс обучения, позволяет в полном объёме дать обучающимся знания и сформировать компетенции, попутно их контролируя и оценивая.

Существующая система оценивания формировалась в рамках знаниевой парадигмы образования и поэтому отражает результат усвоения знаний, а не процесс их усвоения, это не соответствует требованиям компетентностного подхода, значит, контроль и оценивание в изменённых условиях обучения требуют пересмотра методики в контексте онлайн-обучения. Взаимопроверка (устная и письменная) и даже самопроверка (устная и письменная) по критериям, которые должны быть понятны студентам,

приняты ими и должны использоваться в том числе и для оценивания самим преподавателем (критерии могут быть изменены, дополнены или откорректированы по обоснованным предложениям студентов) (табл. 1), могут сделать опрос интерактивным видом контроля.

Взаимопроверка должна поддерживаться непрерывной обратной связью и объективным подкреплением со стороны преподавателя. Кроме того, принцип коллективных форм контроля «предусматривает открытость, гласность контроля, его ориентированность на конструктивное решение имеющихся проблем. Важным требованием, предъявляемым к проверяющему преподавателю или студенту, в связи с этим становится проявление толерантности к индивидуальным особенностям проверяемого» [5]. Взаимо- и самопроверка, включающие оценку, вырабатывают навык формулирования замечаний открытого характера, комментирования имеющихся ошибок или вариантов улучшения работы, учат конструктивной научной критике.

Элементом интерактивности может стать задание преподавателя, предусматривающее обязательный дискуссионный вопрос одногруппников отвечающему студенту или замечания к его ответу, студенты должны обмениваться мнениями друг с другом, а не один отвечающий с преподавателем, репликам однокурсников стоит уделять столько же внимания, сколько и комментариям преподавателя. Таким образом можно осуществить контроль подготовленности большего количества студентов.

Дебаты могут быть использованы и как обучающее, и как контрольное занятие. При выборе темы преподаватель должен обратить внимание на то, что тема, во-первых, должна быть спорной, во-вторых, не должна пробуждать неконтролируемых эмоций и, в-третьих, должна соответствовать интересам студентов. Для проведения дебатов формируются две команды (pro и contra),

Таблица 1 / Table 1

Критерии оценивания ответа студента по теоретической теме на семинарском занятии / Criteria for evaluating a student's answer on a theoretical topic at a seminar

Показатели	Критерии	Баллы
Глубина	Ответ соответствует теоретическим обобщениям, содержит подходящие детали и последовательную аргументацию, мысль развита в полной мере	3
	Студент демонстрирует достаточное понимание темы. Работа содержит подходящие детали и аргументы, мысль неплохо развита	2
	Ответ частично соответствует теоретическим обобщениям. Студент демонстрирует неточное понимание темы. Работа недостаточно аргументирована, мысль недостаточно развита	1
	Ответ не соответствует теоретическим обобщениям. Студент очень ограниченно понимает тему. Ответу недостаёт деталей, аргументов, мысль не развита	0
Полнота	Использованы несколько источников из предложенного списка для изучения и дополнительная литература	3
	Использованы несколько источников из предложенного списка для изучения	2
	Использован один источник из предложенного списка для изучения	1
	Не использованы источники из предложенного списка для изучения.	0
Осознанность	Материал понят, суждения обоснованы, составлены необходимые самостоятельно примеры, выводы сформулированы самостоятельно.	2
	Материал понят, суждения недостаточно глубоко и доказательно обоснованы, собственные примеры не приведены.	1
	Материал не понят, нет самостоятельных суждений и примеров, выводы не сформулированы.	0
Логичность и композиционная стройность	В ответе ярко выражены вступление, основная часть и заключение. Приведены доказательства точки зрения, в том числе цитаты. Аргументы и цитаты анализируются. В заключении есть вывод.	3
	В ответе ярко выражены вступление, основная часть и заключение. Приведены доказательства точки зрения, в том числе цитаты. Аргументы и цитаты не анализируются или неуместны. Вывод выражен неточно.	2
	В ответе неявно выражены вступление или заключение. Приведены доказательства точки зрения, в том числе цитаты. Аргументы и цитаты не анализируются или неуместны. Вывод выражен неточно или его нет.	1
	В ответе нет введения и вывода, нет аргументов и цитат.	0

Источник: составлено А. А. Ибрагим для практических занятий по курсу «Русский язык и культура речи» в НИУ МГСУ. Критерии использовались для взаимопроверки ответов студентов, включая дебаты и дискуссии.

каждая из которых должна выбрать руководителя команды и может обсуждать план выступлений в виртуальных залах. Впоследствии обе команды поочередно выдвигают свои мнения, причём каждое выступление по длительности не должно превышать трёх минут, а в конце выступают руководители команд. Каждый студент должен внести свой вклад, а потом может быть слушателем. В конце преподаватель задаёт вопросы обеим командам. Дебаты прекращаются, когда тема исчерпана или обмен мнениями слишком накаляется [7]. Для организации дебатов на онлайн-занятии команды следует развести по виртуальным комнатам (залам).

Дискуссия как форма контроля самостоятельной работы (например, самостоятельного изучения литературы) представляет собой особый тип беседы, в которой участники комментируют проблемы в более пространственных, монологических высказываниях, причём конец рассуждений обычно является результатом сложной последовательности мыслей, благодаря чему обсуждение приобретает познавательный характер. В дискуссии востребована способность рассуждать, логичная аргументация должна убедить адресата принять другую точку зрения. Решающее значение для успеха дискуссии заключается в том, что участники в своих рассуждениях не просто делают изолированные «заявления», а доказывают их [7].

Обсуждение управляется преподавателем или другим студентом, для этого заранее должны быть намечены общий план дискуссии, основные вопросы, примеры и предложения по контролю и стимулированию процесса обсуждения.

Темой дискуссии в форме мозгового штурма может стать итоговое обсуждение кейса (подробнее о методе кейсов в системе контроля – далее), при котором ведущую роль играет система взаимосвязанных вопросов и должны быть завершён анализ, сформулирована проблема и выработаны варианты её решения. В случае, если с самого начала все участни-

ки придерживаются одной и той же точки зрения и обмен мнений невозможен, должны быть готовы альтернативные вопросы. Руководитель дискуссии также должен продумать, когда подвести промежуточные или конечные результаты.

Цель учебных дебатов и дискуссий состоит в том, чтобы вызвать спор мнений, направить его по определённому руслу и по возможности найти общее решение проблемы. Важно, чтобы выбранные тема и предмет обсуждения соответствовали интересам студентов. Кроме того, все участники должны обладать достаточными знаниями по теме дебатов и дискуссии. Это требование может быть обеспечено предварительным списком обязательных и дополнительных источников. Письменным результатом оценивания дебатов и дискуссий также могут стать взаимо- и самооценивание по критериям. В дебатах, дискуссиях, взаимо- и самопроверках реализуются не только обучающая функция контроля, но и диагностическая, и воспитывающая.

Согласно требованиям и современным тенденциям по усилению коммуникативного подхода, индивидуализации обучения, развития личностного потенциала, повышения заинтересованности студентов в овладении знаниями [1], особое значение имеет работа над эссе, которое может служить формой тематического контроля. *Эссе* – сочинение-рассуждение свободной композиции, отражающее индивидуальные впечатления и рассуждения и не претендующее на полноту освещения вопроса, может включать изложение сути вопроса, собственное видение проблемы, самостоятельный анализ [8; 11]. Значительная роль эссе отведена в западной высшей школе, а в российской системе вузовского образования его использование не так широко распространено¹.

¹ Российские студенты глазами иностранных профессоров [Электронный ресурс]. URL: <https://sas.utmn.ru/ru/russian-students> (дата обращения: 01.11.2020).

Важной особенностью эссе должно быть не цитирование или ответ на вопрос из текста, а собственная аргументация, опирающаяся на несколько источников. Аргументация в эссе не исключает личного мнения, описания чувств, частных впечатлений, однако они не должны замещать аргументацию как цепочку логических рассуждений. Эссе не должно быть разовым контрольным заданием – западные преподаватели рекомендуют продолжительную работу над эссе, в результате которой первоначальная точка зрения может измениться на противоположную. В таком случае можно предложить студентам написать эссе на одну и ту же тему в начале изучения курса или раздела, в его середине и в конце. Такая продолжительная работа, где первые два эссе представляли собой как бы черновики завершающего курса эссе, приучает к продолжительной сознательной научной работе.

Подробные комментарии преподавателя и рекомендуемая им литература не должны восприниматься студентами как окончательная отрицательная оценка или выговор, это должно стать стимулом к дальнейшей работе над эссе, потому что изучение замечаний преподавателя и работа с ними – часть обучения. Заданиями особой сложности можно посчитать написание академического эссе по самостоятельно сформулированной исследовательской теме, связанной минимум с двумя-тремя источниками, и эссе-несогласие с авторскими позициями, высказанными в научных источниках. Критерии оценивания эссе представлены в статье М. А. Ступницкой, С. И. Алексеевой «Критериальное оценивание самостоятельной работы студентов с текстами»¹.

Метод кейсов, или метод решения проблемных ситуаций (метод анализа

конкретных ситуаций) – популярный инструмент современного обучения, который можно использовать в контрольно-оценочной функции. В умении решать проблемные ситуации воплощается компетентностный подход, поскольку ведущей характеристикой современности является её неопределённость, постоянное ощущение того, что что-то пошло не так, что человеку не хватает знаний, для того чтобы понять, как действовать. В этих ситуациях важно научиться решать проблемы и в процессе решения проблемы накапливать знания и опыт преобразования действительности, которые потом можно будет переносить в аналогичные ситуации.

Алгоритм решения кейсов:

1. Выделите проблему.
2. Предложите критерии решения проблемы.
3. Обоснуйте возможные варианты решения.
4. Выберите на основе критериев наиболее эффективное решение [8].

Кейс-метод можно использовать как форму контроля не только потому, что он включает этап формирования критериев, но и потому, что он содержит этап формирования выводов, оценок, обобщений.

Задание для решения кейсов:

1) найдите решение этой конкретной проблемной ситуации и предоставьте письменный анализ (если кейс разбирался индивидуально) или отчёт работы группы, в котором будут обозначены: место и время действия, участники, описание базового процесса, его движущие силы, описание (обозначение) побочных процессов, описание структурных единиц, задействованных в процессе; сопоставление и противопоставление данных, фиксация противоречивых данных, описание возможных вариантов развития событий, аналогичные ситуации из собственного опыта; теоретическое обобщение, подчёркивающее те теоретические постулаты и технологические схемы, которые проявляют себя в кейсе;

¹ Уроки «стресс-теста». Вузы в условиях пандемии и после неё: аналитический доклад ВШЭ [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/data/2020/07/06/1595281277/003_Доклад.pdf (дата обращения: 03.01.2021).

2) проверьте письменный анализ кейса сокурсника или отчёт параллельной группы, объясните выбор проблемы и правильность её решения с их позиций, предоставьте альтернативное решение проблемы и сравните оба решения.

Примеры мини-кейсов по педагогике и теории воспитания.

Мини-кейс «Плохие слова». Между российским и китайским университетами был заключён договор, по которому китайские студенты начинали обучение на Родине, а 3–4 курсы заканчивали в России. По приезду в Москву уровень владения русским языком для продолжения обучения оказался недостаточным, поэтому все студенты были зачислены на подготовительное отделение в мононациональную группу. В конце ноября студент Ван, редко посещавший занятия, пожаловался преподавателю на студента Ли, который обзывает и в общежитии, и в университете студента Вана плохими китайскими и русскими словами. Преподаватель обещала поговорить с обидчиком; на кафедре ей посоветовали не обращать внимания, потому что, скорее всего, это долгий, затянувшийся конфликт, с которым они приехали в страну, и он сам разрешится, а сил на объяснения преподаватель потратит много из-за того, что язык студенты учат очень плохо (за три месяца продвинулись немного). Студент Ван пришёл на занятия через неделю. На перемене, когда преподаватель вышел из аудитории, студенты Ван и Ли подрались. Драка получила широкую огласку, потому что произошла в аудитории напротив кабинета директора центра международного образования. Заведующая кафедрой провела беседу с работающими в группе преподавателями и заменила преподавателя-мужчину, объяснив своё решение тем, что он с иностранными студентами работает первый год. Со студентом Ван провёл беседу куратор направления обучения, заключавший договор с китайским университетом.

На новогодних праздниках произошла массовая драка иностранных сту-

дентов, среди пострадавших был студент Ван¹.

Мини-кейс «Учитель vs репетитор – 2021». Учитель русского языка и литературы частной Ломоносовской школы «ИнТек», узнав, что одна из учениц 9 класса начала заниматься с репетитором (экспертом предметных комиссий), попросила предоставить программу занятий. С этим репетитором занимались трое старших детей в семье, также закончивших «ИнТек» и сейчас обучающихся в университете, находящемся в международных рейтингах вузов. По мнению родителей, с момента отказа репетитора предоставить программу занятий учитель стал строже и придирчивее спрашивать школьницу. Когда дети определились с предметами по выбору, учительница давила на выпускницу, чтобы та отказалась от ОГЭ по литературе, потому что в школе ещё никто ни разу не сдавал литературу. Через 3 месяца с этим же репетитором начали готовиться к устному собеседованию по русскому языку другие два ученика класса (всего в классе 6 человек), потому что родители посчитали, что подготовка у них слабая. Репетитор занимался с детьми по программам углублённого изучения русского языка и литературы, а не только готовил к экзамену. Другая девочка из этого класса дополнительно занималась с самим учителем, но, по словам родителей и одноклассников, без особых результатов.

На занятиях репетитор указал девочке, какие конструкции лучше не использовать при написании изложения и сочинения, но на этих фразах настаивала учительница. Сначала девятиклассница писала в школьных работах эти конструкции, а затем перестала. Учительница дописывала их при проверке и снижала оценки. Давление в школе грозило подростку нервным срывом. Мама уче-

¹ В МГСУ назвали причину массовой драки студентов // РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5c3168289a79472308291675> (дата обращения: 21.10.2021).

ницы назначила встречу с директором школ, чем подняла панику среди других родителей.

Мини-кейс «Кораблик». Чтобы перво-классники на перемене не бегали по коридорам лицея имени К. Э. Циолковского (г. Калуга), по предложению учительницы были куплены комплекты настольных игр. Неожиданно в одной игре пропала фишка «Кораблик». В пропаже обвинили мальчика Пашу, который несколько раз не смог участвовать в играх. Председатель родительского комитета в этот же день позвонила семье Паши и обвинила в воспитании сына-воришки. Учительница наказала весь класс: на переменах детям было запрещено играть в настольные игры и выходить в коридор, дети должны были тихо, не мешая учительнице заполнять документы, сидеть за партами. На родительском собрании перед окончанием первой четверти было предложено перевести Пашу в другой класс. Мама Паши попросила не вешать ярлыки на других, потому что сын отрицает, что это он взял фишку, которая не была найдена или заменена на другую.

* * *

Во втором классе дети учились во вторую смену. Вечером на перемене группа мальчиков бегала по пустым коридорам школы, и один из школьников врезался в завуча по воспитательной работе. Она оступилась и сломала каблук. Когда завуч пошатнулась, схватила Пашу. На следующий день в школу были вызваны только родители Паши, а ребёнку объявлен выговор. Дети снова на некоторое время были лишены перемен.

Мини-кейс «Том Сойер и чучело». В списке чтения на лето (1992 г.) для 5 класса в калужской школе № 46 был роман М. Твена «Приключения Тома Сойера». Девочка Надя, которой роман очень понравился, напомнила однокласснице Лене о необходимости прочитать книгу и

даже дала ей её на время. Перед Новым годом Надя сначала попросила, а через несколько дней потребовала вернуть роман, потому что хотела на каникулах перечитать его. После урока физкультуры класс из-за этого конфликта объявил Наде бойкот. Следующим уроком была литература у классной руководительницы, которая сразу отменила урок и провела беседу, в ходе которой выяснила, что даже подружка Нади, Лида, была заодно с объявившими бойкот, а воздержалась от него только девочка Юля. Установить причину бойкота и помирить детей классная руководительница не смогла. Со следующего учебного года Надя училась в другом классе.

* * *

Классный руководитель (МАОУ лицей № 5, г. Долгопрудный, 2013 г.) на родительском собрании сообщила, что один из учеников подвергается буллингу и троллингу. Этот ученик, мальчик Петя, был слишком добродушен, поэтому ещё не обратил на это внимание, но учительница беспокоилась, что проблема не исчезнет сама собой. Дети подвергали насмешкам и тех ребят, кто заговаривал с ним или оказывался на уроках за одной партой. Учительница, не называя имён, попросила родителей поговорить с детьми о недопустимости такого поведения. Мама Кати после домашнего разговора предложила инициативу дочери посмотреть фильм «Чучело». В родительском чате идея была отвергнута по причине того, что те дети, которые не заметили этого отношения, могут обратить внимание на проблему, а те, кто знал, но не принимал участия в травле, могут подключиться. Через некоторое время в классе оказалось два изгоя: Петя и Катя, теперь они сидели за одной партой на всех уроках.

Мини-кейс «Оценки на дистанционке». Мы с сыном выполнили работу на пятёрку, а в журнал учительница поставила тройку. Знакомая ситуация? Когда не

было дистанционного обучения, учителя частенько таким образом наказывали любителей списывать «слово в слово». Помню, один мой ученик возмущался, когда учительница химии поставила ему тройку за контрольную работу: «Мы ведь вместе с Колей выполняли задание! Она нас специально в пары распределила. Ему – пять, а мне – три», – обиженно говорил он, но оценку исправить даже не попытался.

А когда я, как классный руководитель, попыталась поговорить с коллегой, она ответила мне, что работа была коллективной, но одну работу выполнил, а другой списал. Сейчас другая ситуация. Дети находятся на дистанционном обучении. Многим выполнять задания помогают родители, бабушки, дедушки, тётушки и репетиторы. Учителя, естественно, не видят и не знают, кто помогает, а кто полностью выполняет за ученика работу, но к оценкам подходят избирательно. «Хорошо учился до дистанционного обучения? На тебе пятёрки и четвёрки! Ленился во время учёбы в классе? На тебе тройки! И что с того, что работа выполнена безупречно? Тебе кто-то помогал! И вообще, ты сам написать эту работу не смог бы!» – примерно так рассуждает большинство учителей и при выставлении четвертных оценок. Даже если ученик за время онлайн-обучения получал хорошие оценки, они в конце четверти таинственным образом исчезают, а на их месте появляются те, которые, по мнению учителя, больше подходят конкретному ученику.

Родители в недоумении. Действительно, зачем старались? Зачем все вместе напрягались, выполняя задания? Зачем кричали на ребёнка и требовали, если «всё равно больше тройки не заслуживает». Не проще ли было учителю перед дистанционным обучением сделать объявление: «Дорогие дети! Можете не напрягаться и не доставать своих родных. Я вам всё равно поставлю ту оценку, которую вы заслуживаете, потому что после дистанционного обучения вы опять окажетесь перед моими ясными очами, и

я точно знаю, что ни один из вас выше головы не прыгнет. Сидите тихо дома, шлите мне пустые листочки, а я буду рисовать те оценки, которых вы заслуживаете»¹.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Благодаря переходу на дистанционное обучение сформировалось так называемое «окно возможностей» для переосмысления форм, методов обучения, мотивации познавательной активности обучающихся, достижения требуемого качества образования. Однако, по данным Высшей школы экономики, «многие привычные форматы оказались менее эффективны, чем в офлайне. Например, более 70% преподавателей опасаются увеличения практик нечестного поведения среди студентов во время экзаменов, которые сложнее проконтролировать в дистанционном формате»². При этом перенос традиционных форм контроля, в основе которых лежит очная коммуникация преподавателя и студента, в цифровую среду без изменений снижает эффективность обучения. «Серьёзной проблемой оказалась дефицит практик онлайн-оценки образовательных результатов студентов.

Экзаменационные сессии, защита курсовых и дипломных работ в российских вузах до сих пор проводились только очно, не было опыта массового использования системы прокторинга. Необходимо расширение практик применения качественных и объективных инструментов онлайн-оценки» [7]. Очевидна необходимость разработки цифровой дидактики, новых гибких релевантных моделей образовательного процесса.

Статья поступила в редакцию 06.07.2021.

¹ Мы с сыном выполнили работу на пятёрку, а в журнал учительница поставила тройку [Электронный ресурс]. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5dc80528eec9e2085b075c40/my-s-synom-vypolnili-rabotu-na-piaterku-a-v-jurnal-uchitelnica-postavila-troiku-5fef1f2daf142f0b178ea178> (дата обращения: 04.01.2021).

² Шарипов Ф. В. Педагогика и психология высшей школы: учебное пособие. М.: Логос, 2012. 446 с.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беловол Я. О., Краснопахтова Л. И. Формирование учебной мотивации студентов в высшем учебном заведении // Сборник материалов XIX Всероссийской студенческой научно-практической конференции Нижневартовского государственного университета / Нижневартовск, 2017 г. Нижневартовск, Изд-во НГУ, 2017. С. 453–455.
2. Богомазова Н. В. Об использовании текущего тестового контроля при изучении специальных дисциплин // Высшее техническое образование. 2012. № 8. С. 45–48.
3. Бубнова С. Ю. Практика организации контроля качества профессиональной подготовки студентов в вузе // Учёные записки Орловского государственного университета. 2013. № 2 (52). С. 282–285.
4. Вознесенская Е. В. Дистанционное обучение – история развития и современные тенденции в образовательном пространстве // Наука и школа. 2017. № 1. С. 116–123.
5. Дыбина О. В., Щетинина В. В. Контроль самостоятельной работы в вузе // Теория и практика общественного развития. 2015. № 4. С. 122–129.
6. Ерофеева В. С. Сравнительный анализ возможностей очного и дистанционного обучения при формировании компетенций в высшем профессиональном образовании // Педагогические измерения. 2020. № 1. С. 28–33.
7. Ибрагим А. А. Интерактивная речь как условие формирования коммуникативной компетенции // Балтийский гуманитарный журнал. 2021. №1 (34). С. 118–123.
8. Казакова Е. И., Галактионова Т. Г. Работа с «кейсами» в процессе повышения квалификации педагогов естественно-научного и технического профилей // Научное мнение. 2020. № 9. С. 78–84.
9. Розов Н. Х., Попков В. А., Коржуев А. В. Педагогика высшей школы. М.: Юрайт, 2016. 160 с.
10. Ступницкая М. А., Алексеева С. И. Критериальное оценивание самостоятельной работы студентов с текстами // Педагогические измерения. 2019. № 1. С. 62–69.
11. Heyd G. Aufbauwissen für den Fremdsprachenunterricht: DaF: Ein Arbeitsbuch. Kognition und Konstruktion. Tübingen: Gunter Narr Verlag, 1997. 218 p.

REFERENCES

1. Belovol Ya. O., Krasnoplahtova L. I. [Formation of educational motivation of students at a higher educational institution]. In: *Sbornik materialov XIX Vserossijskoj studencheskoj nauchno-prakticheskoj konferencii Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo universiteta / Nizhnevartovsk, 2017 g.* [Collection of materials of the XIX All-Russian student scientific and practical conference of Nizhnevartovsk State University / Nizhnevartovsk, 2017]. Nizhnevartovsk, NGU Publ., 2017, pp. 453–455.
2. Bogomazova N. V. [On the use of current test control in the study of special disciplines]. In: *Vyshee tekhnicheskoe obrazovanie* [Higher technical education], 2012, no. 8, pp. 45–48.
3. Bubnova S. Yu. [Practice of organizing quality control of professional training of students in the university]. In: *Uchyonye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Memoir of Oryol State University], 2013, no. 2 (52), pp. 282–285.
4. Voznesenskaya E. V. [Distance learning – the history of development and modern trends in the educational space]. In: *Nauka i shkola* [Science and school], 2017, no. 1, pp. 116–123.
5. Dybina O. V., Shchetinina V. V. [Control of independent work in the university]. In: *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2015, no. 4, pp. 122–129.
6. Erofeeva V. S. [Comparative analysis of the possibilities of full-time and distance learning in the formation of competencies in higher professional education]. In: *Pedagogicheskie izmereniya* [Pedagogical measurements], 2020, no. 1, pp. 28–33.
7. Ibrahim A. A. [Interactive speech as a condition for the formation of communicative qualifications]. In: *Baltiyskij gumanitarnyj zhurnal* [Baltic Humanitarian Journal], 2021, no. 1 (34), pp. 118–123.
8. Kazakova E. I., Galaktionova T. G. [Working with “cases” in the process of improving the qualifications of teachers of natural science and technical profiles]. In: *Nauchnoe mnenie* [Scientific opinion], 2020, no. 9, pp. 78–84.
9. Rozov N. H., Popkov V. A., Korzhuev A. V. *Pedagogika vysshej shkoly* [Pedagogics of High School]. Moscow, Yurajt Publ., 2016. 160 p.
10. Stupnickaya M. A., Alekseeva S. I. [Criterial assessment of independent work of students with texts]. In: *Pedagogicheskie izmereniya* [Pedagogical measurements], 2019, no. 1, pp. 62–69.
11. Heyd G. Aufbauwissen für den Fremdsprachenunterricht: DaF: Ein Arbeitsbuch. Kognition und Konstruktion. Tübingen, Gunter Narr Verlag, 1997. 218 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Митяева Анна Михайловна – профессор, доктор педагогических наук, заведующая кафедрой социального управления и конфликтологии Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева;

email: annamm@inbox.ru

Ибрахим Анна Алексеевна – преподаватель кафедры РКИ Московского государственного строительного университета, аспирант кафедры социального управления и конфликтологии Орловского государственного университета им. И. С. Тургенева

email: annakozlova14@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Anna M. Mityaeva –Dr. Sci. (Pedagogy), Prof., Head of the Department of Social Management and Conflictology, OSU named after I. S. Turgenev;

email: annamm@inbox.ru

Anna A. Ibrakhim – Lecturer, Department of RKI of the NRU MGSU, Postgraduate Student, Department of Social Management and Conflictology, OSU named after I. S. Turgenev;

email: annakozlova14@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Митяева А. М., Ибрахим А. А. Формы контроля знаний студентов вузов в условиях дистанционного обучения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2021. № 4. С. 161–172.

DOI: 10.18384/2310-7219-2021-4-161-172

FOR CITATION

Mityaeva A. M., Ibrakhim A. A. Forms of university students' knowledge control in the conditions of distance learning. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogics*, 2021, no. 4, pp. 161–172.

DOI: 10.18384/2310-7219-2021-4-161-172