

ТЕМА НОМЕРА: ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА И 80-ЛЕТИЕ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Научная статья

УДК 371

DOI: 10.18384/2949-4974-2025-2-6-13

ПРОЕКТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ И ПРАКТИКЕ

Акишева М. С.

*Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» в г. Ялте, г. Ялта, Российская Федерация
e-mail: akisheva.90@internet.ru*

Поступила в редакцию 22.01.2025

После доработки 19.02.2025

Принята к публикации 27.02.2025

Аннотация

Цель статьи. Проблема использования проектной технологии в педагогическом процессе занимает значительное место в научных исследованиях многих известных специалистов уже довольно длительное время. Быстрое развитие новых тенденций образования и необходимость использования в практической работе современных технологий ставят перед педагогами инновационные задачи, в т. ч. по проектному моделированию. Популярны проектные технологии стали в XX в. Целью статьи стал анализ зарубежного опыта эволюции проектных технологий в педагогике, исследование зарубежных педагогических моделей использования технологий проектов и возможности их применения в отечественной педагогической практике.

Методология и методы исследования. Методология исследования представлена общенаучными методами: анализ зарубежной историографии по заявленной проблеме, синтез научных идей, обобщение педагогического опыта, педагогическое моделирование.

Результаты. Установлено, что проектные технологии в их современном понимании имеют давнюю историю своего существования, хотя их методологические и методические инструменты менялись с течением времени. Дана характеристика основных направлений зарубеж-

ной научной мысли XX в. в сфере проектных технологий, показана их преемственность и эволюционность.

Теоретическая и/или практическая значимость. Изучение зарубежного опыта педагогической деятельности в области проектных технологий может способствовать активизации соответствующего направления в российской педагогической практике, т. к. метод проектов стоит у истоков возрождения достижений отечественной экспериментальной педагогики XX в., ориентированной на принципы саморазвития и активности личности. Подобная педагогическая модель имеет полное право на существование в условиях радикального реформирования всех уровней российского образования, запланированного на 2025–2026 гг.

Выводы. Показана эволюция проектных технологий с начала внедрения проектного обучения в США в начале XX в. и до наших дней. Представлены возможности этого метода с привлечением данных социологических опросов; отмечены несомненные достоинства. Полученные результаты могут быть востребованы при организации проектного обучения в отечественных образовательных учреждениях разного типа.

Ключевые слова: проектная технология, проект, педагогика XX в., метод проекта

Для цитирования: Акишева М. С. Проектные технологии в зарубежной педагогической науке и практике // Московский педагогический журнал. 2025. №2. С. 6–13. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2025-2-6-13>

Original research article

PROJECT TECHNOLOGIES IN FOREIGN PEDAGOGICAL SCIENCE AND PRACTICE

M. Akisheva

Humanitarian and Pedagogical Academy (branch)

V.I. Vernadsky Crimean Federal University in Yalta, Yalta, Russian Federation

e-mail: akisheva.90@internet.ru

Received by the editorial office 22.01.2025

Revised by the author 19.02.2025

Accepted for publication 27.02.2025

Abstract

Aim. The problem of using project technology in the pedagogical process has occupied a significant place in scientific research in many countries of the world for quite a long time. The rapid development of new educational trends and the need to use new technologies in practical work pose innovative tasks for teachers, including project modeling. Design technologies became popular in the twentieth century. The purpose of the article is to analyze the foreign experience of the evolution of project technologies in pedagogy, to study foreign pedagogical models of the use of project technologies and the possibilities of their application in domestic pedagogical practice.

Methodology and methods. The research methodology is represented by general scientific methods: analysis of foreign historiography on the stated problem, synthesis of scientific ideas, generalization of pedagogical experience, pedagogical modeling.

Results. It has been established that design technologies in their modern understanding have a long history of their existence, although their methodological tools have changed over time. The main directions of foreign scientific thought of the twentieth century in the field of design technologies are characterized, their continuity and evolution are demonstrated.

Theoretical and/or practical significance. The study of foreign teaching experience in the field of project-based learning can contribute to the development of this approach in domestic pedagogical practice. The project method is based on the principles of self-directed learning and personal activity, which were at the heart of Russian experimental pedagogy in the twentieth century. This pedagogical approach has every right to exist within the context of Russia's planned radical reform of education for 2025–2026.

Conclusions. The evolution of project technologies from the beginning of the introduction of project-based learning in the USA in the early twentieth century to the present day is shown. The capabilities of this method with the use of sociological survey data are presented; the undoubted advantages are noted. The results obtained can be in demand when organizing project-based training in various types of domestic educational institutions.

Keywords: project technology, project, pedagogy of the XX century, project method

For citation: Akisheva, M. S. (2025). Project technologies in foreign pedagogical science and practice. In: *Moscow Pedagogical journal*, 2, 6–13. <https://doi.org/10.18384/2949-4974-2025-2-6-13>

ВВЕДЕНИЕ

В современной педагогической науке методы проектной деятельности стали неотъемлемой частью образовательного процесса. Принято считать, что проектная деятельность мотивирует обучающихся, способствует развитию их творческих способностей, ориентирует на самостоятельную работу, чёткую постановку цели и задач исследования, поиск и обработку информации, нацеливает на получение итогового результата [1; 3; 10].

Проектные технологии имеют длительную историю своего существования; по крайней мере, предпосылки возникновения метода проектов можно проследить начиная с периода античности. Самым известным направлением стала «майевтика», предложенная древнегреческим философом Сократом (IV в. до н. э.). По его мнению, это искусство предполагало выявить в человеке скрытие знания: через диалог, с помощью наводящих вопросов. Вновь к этой теме вернулись только в период Средневековья, с XIV в. Именно это время в Западной Европе считается началом зарождения метода проектов; появился и сам термин «проект» применительно к деятельности архитекторов и техников. Развил идеи проектного обучения итальянский философ и богослов Т. Кампанелла (1568–1639); он считал идеальной школой, где ребёнок «не

подвергался бы дрессировке», а имел бы возможность проявить свои умственные способности [1].

Научная новизна предпринятого исследования состоит в постановке проблемы, историографическом анализе зарубежной научной литературы и систематизации имеющихся на сегодняшний день положений в области проектных технологий. В результате новаторское освещение получила краткая история возникновения проектного метода и его внедрения в зарубежную педагогическую практику; сделан перспективный прогноз использования метода проектов в российском образовательном пространстве.

Современные отечественные исследователи активно изучают и используют инновационные образовательные технологии, в том числе и метод проектов [1–3; 10; 15]. Непосредственными материалами для исследования стали сочинения основоположников проектных технологий, которые в настоящее время вновь стали популярны, а их положения являются дискуссионными [4–9; 11–14].

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Цель настоящей статьи – изучение и обобщение зарубежного опыта становления и развития проектных технологий в образовательном процессе, которые коррелируются с задачами:

1. Выявить сущность проектного обучения;
2. Изучить эволюцию проектных технологий;
3. Дать характеристику использования проектных технологий в обучении во второй половине XX в.

Сущность проектного обучения

Началом собственно проектного обучения считается XIX в., когда в школах США, преимущественно сельскохозяйственного профиля, начали обучение методом проблем, «методом целевого акта». В мировой педагогике проекты как основа педагогической деятельности возникают с XIX в. Слово «проект» впервые в педагогической науке применил заведующий отделом воспитания сельхозшкол Д. Снедзен в 1908 г.; в 1911 г. Бюро воспитания США узаконило термин «проект», который связывался непосредственно с учёбой. Теоретической основой данного метода считалось «обучение через деятельность». Другими словами, ученики должны были не только усваивать полученные знания, но и уметь самостоятельно действовать, «ставить для себя экспериментаторские задания» [10].

Основателем проектного обучения считается американский философ и учёный Дж. Дьюи, принадлежавший к гуманистическому направлению в философии и образовании. Он считал, что обучение необходимо основывать на целесообразной активной деятельности учащихся, связанной с их личной заинтересованностью в новых знаниях. Как результат он создал концепцию прагматического обучения, предполагающую методологию, обеспечивающую научные исследования и открытия конкретных учащихся.

Дж. Дьюи называл свой метод «рефлексивным мышлением» и утверждал, что сущность этого метода состоит в том, что такое мышление является основанием для настоящего образования, его теории и практики. Если рассматривать трансформацию социального контекста, то

в этом случае рефлексия становится посредником между выявлением проблемы и её решением. В обучении рефлексивное мышление позволяет сделать его практическим, функциональным. Таким образом, можно утверждать, что рефлексивное мышление – часть фундаментального подхода человека к действительности [5].

Условием запуска процесса рефлексивного мышления, по мнению Дж. Дьюи [4, с. 15], является «дореклексивная» ситуация или состояние, которые можно описать как определённые проблемы и ограничения, инициирующий эмоциональный всплеск, перерастающий в проблему.

Фазы рефлексивного мышления (по определению Дж. Дьюи) можно разделить на 4 группы:

Первая фаза – «предположение». Охарактеризовать её можно как обращение человека к своему жизненному опыту, на основе которого он предполагает возможные варианты разрешения сложной ситуации: «только тогда человек мыслит рефлексивно, когда он готов и продолжает поиск выхода, пытается глубже изучить проблему» [4, с. 16].

Вторая фаза – «интеллектуализация». Её начало – это осознание человеком своего состояния, в которое он вошёл после первых попыток решения проблемы. Это, как считал Дьюи, не просто неудобство, а интеллектуализированные трудности: «Настоящее образование приходит только тогда, когда происходит усиление детских возможностей под влиянием социальной ситуации, в которой находится ребёнок» [4, с. 17].

Третья фаза – «ведущая идея». Она характеризуется формулировкой различных потенциально важных способов разрешения ситуации, а именно: гипотез, предположений. Именно они помогают дальнейшему исследованию проблемной ситуации и поиску дополнительной информации.

На четвёртой фазе мыслительный процесс переходит к формулировке идеи

с наиболее эффективным способом решения проблемы и к конкретному решению. Кроме того, также требуется проверка гипотезы реальной или мнимой деятельностью, другими словами – «верификация» (практическое подтверждение). В этом процессе, когда мысль подлежит экспериментальной проверке, наступает момент выводов. Даже отрицательный результат будет иметь практическое образовательное значение.

По мнению Д. Дьюи, нельзя изолировать ум ребёнка от его действий: «Главное, что в процессе своей деятельности, в процессе жизненной активности, есть то, что ребёнок получает необходимую сумму знаний, и главное только то, каким путём он усваивает способы правильного логического мышления» [5, с. 54].

Эволюция проектных технологий

Дальнейшее исследование и развитие идей Дж. Дьюи нашло отражение в трудах В. Х. Килпатрика [6; 7; 8], который вынес проектную деятельность в центр образования, тем самым избавив детей от «эгоистического индивидуализма». Для педагога метод проектов стал не просто средством обучения, а методом, который основывается на объективных «естественных законах обучения» и учебной дисциплиной является сам способ.

По мнению В. Х. Килпатрика, «вся школьная процедура подлежит коренной перестройке, её центрами является не пассивное усвоение знаний и даже не живой самостоятельный эксперимент, а только акт целеполагания и живая деятельность в достижении поставленных целей. Целевой акт – это типичный образец достойной жизни» [7, с. 52]. Главным основополагающим теоретическим принципом метода проекта является опора на интересы самого ребёнка.

В. Х. Килпатрик был уверен, что метод проекта значительно улучшает работу школы по подготовке детей к дальнейшей жизни и считал, что этот метод учит человека находить выход из запутанных

обстоятельств жизни, а также готовит людей «к способности пробивать себе работу, способности удовлетворить всем своим эгоистическим и честолюбивым замыслам...» [6, с. 60].

С 1917 г. Дж. Дьюи и В. Х. Килпатрик начали педагогический эксперимент в школе штата Миссури, где учащиеся (девочки и юноши) выбирали самостоятельно свою деятельность по интересам и пожеланиям. Под руководством профессора Е. Коллингса, единомышленника Дьюи, было открыто ещё три школы, где проходил эксперимент. В ходе эксперимента учитывались естественные спонтанные импульсы ребёнка и сопутствующее обучение.

Е. Коллингс выделял следующие проекты:

- экскурсионные;
- игровые;
- конструктивные;
- проекты-рассказы.

Итогом четырёхлетнего эксперимента стали результаты, подтверждающие значительное преимущество нового подхода перед традиционной школой [9, с. 78].

Необходимо отметить и работы американского педагога Е. Паркхерст, назвавшей проектный метод Дальтон-технологией [11]. Начиная с 1919 г. она совместно с М. Монтессори проводила исследования в г. Дальтон штата Массачусетс. В основу своей технологии педагоги положили три основных принципа: свобода, самостоятельность, сотрудничество. С этими принципами они увязывали доверие и ответственность. В результате упорного педагогического труда появился «Лабораторный план», целью которого было научить детей жить в социуме, развивать разум, тело и движение. Задачи для учащихся были посильными для самостоятельной работы, с определённой частью помощи советами педагога. В этих задачах была высока мотивация к самостоятельности, активности, ответственности с правом выбора образовательного уровня, средств и форм деятельности [11, с. 107].

Использование проектных технологий в обучении во второй половине XX в.

В 80-х гг. XX в. в Англии было принято решение о введении предмета «Технология» как обязательного с 1 по 9 классы [12, с. 17]. В это же время во Франции в период восстановления государственных функций и перехода на новый стиль управления образовательными учреждениями работа направлялась на создание образовательных проектов. Руководители образовательных учреждений Франции разрабатывали школьные проекты, в которых участвовал весь педагогический коллектив. Совместно обсуждались вопросы системы обучения и воспитания, профориентации и внутришкольных и внешних отношений, обсуждалась мотивация и мобилизация участников для реализации созданного проекта.

Проведённое социологическое исследование среди школьников стран зарубежья доказало, что:

- младшие школьники, оказавшиеся в одной проектной группе, всегда становятся друзьями;

- интерес к проектной деятельности зависит от степени самостоятельности проделанной работы (62% школьников желают выполнять проект самостоятельно);

- 56% детей выделяют исследовательский этап проекта как наиболее интересный, 32% – этап обработки материала, 12% – презентацию;

- 74% опрошенных отмечают рост своих возможностей и творчества в ходе выполнения проекта, 17% желают увеличить время на презентацию проекта, 48% опрошенных выражали полное удовлетворение проектной работой [12, с. 19]. Поэтому проф. Дж. Питт называл метод проектов не алгоритмом, а моделью творческого мышления и принятия решения [13]. Можно предположить, что результаты этих исследований могут быть востребованы при организации проектного обучения в отечественных образовательных учреждениях разного типа.

ВЫВОДЫ

На основе проведённого исследования можно констатировать, что история использования проектных технологий насчитывает не один десяток лет. Эволюция проектных технологий как процесс началась в начале XX в. В зарубежной школе метод проектов развивался в пределах альтернативного образования, особенно в США. Так, метод проектов был использован Б. Шлезингером, который применил продуктивное обучение, берущее начало у идей проектного метода.

В послевоенной зарубежной педагогической мысли во второй половине XX в. в странах Западной Европы продолжался период активного применения проектного метода, который рассматривался как инструмент, предоставляющий возможность педагогам учитывать желания и интересы учащихся, участвовать в конкретной деятельности и свободно высказывать своё мнение. В настоящее время образовательные проекты, организуемые в зарубежных школах в учебной деятельности, направлены на расширение знаний в рамках предметов и на формирование исследовательских умений. Внеурочным проектам присущи более крупные масштабы и продолжительность их подготовки, разнообразие тематики и т. д. Среди многих предметов британские школьники в настоящее время самым любимым предметом считают проектную деятельность и технологию. Благодаря этому предмету они обучаются проектированию с целью изготовления качественных изделий, которые нужны людям.

Для отечественной педагогической науки и практики метод проектов не нов, но актуален как никогда [2; 14; 15]. На современном этапе разработаны и опубликованы учебные и методические пособия, позволяющие не только обучать школьников каким-либо технологиям, но и овладевать основами проектной деятельности. Проектная деятельность постепенно возвращается в российскую

школу и завоёвывает значимые позиции в обучении. На сегодняшний день учебное проектирование является не только методом активного обучения учащихся, но и неотъемлемой частью содержания образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абросимова С. А., Рыжкова Н. В. Историографический обзор проектной деятельности в педагогическом образовании России // Педагогический журнал. 2021. Т. 11. № 5А. С. 47–55. DOI: 10.34670/AR.2021.26.69.006.
2. Акишева М. С. Российский проект религиозного образования ОРКСЭ: сущность и значение // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2024. № 5 (51). URL: <https://nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/1125> (дата обращения 25.12.2024).
3. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Проектная деятельность как средство формирования исторического мышления школьников: метод. рекомендации. М.: Просвещение, 2017. 144 с., ISBN 978-5-09-030637-9.
4. Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления / пер. с англ. Н. М. Никольской. М.: Лабиринт, 1999. 186 с.
5. Дьюи Дж. Школы будущего / пер. с англ. Р. Ландсберг. М.: Работник просвещения, 1922. 152 с.
6. Килпатрик В. Х. Воспитание в условиях меняющейся цивилизации / пер. с англ. Б. В. Бабина-Кореня. М.: Работник просвещения, 1930. 86 с.
7. Килпатрик В. Х. Метод проектов / пер. с англ. М.: Просвещение, 1925. 236 с.
8. Килпатрик В. Х. Основы метода / пер. с англ. Н. Н. Ильина. М.: Нар. ком. прос. РСФСР, 1928. 115 с.
9. Коллингс Е. Опыт работы американской школы по методу проектов / пер. с англ. С. Тюрберт; под ред. и с введ. А. У. Зеленко. М.: Новая Москва, 1926. 286 с.
10. Кочеткова У. Ю. История развития проблемы проектного метода обучения в школьном образовании // Молодой учёный. 2018. № 26 (212). С. 160–162.
11. Паркхерст Е. Воспитание и обучение по Дальтонскому плану / пер. с англ. Р. Ландсберг. М.: Новая Москва, 1924. 232 с.
12. Питт Дж. Метод проектов в преподавании технологии в средних школах Англии // Метод проектов в технологическом образовании школьников: Материалы Международного семинара. СПб.: Изд-во ОГПУ им. А. И. Герцена, 2001. С. 16–20.
13. Питт Дж. От проектов до технологии: руководство для авторов // Учитель. 2002. № 2. С. 30–32.
14. Проектное обучение: практики внедрения в университетах / под ред. Л. А. Евстратовой. М.: Издательский дом «Высшей школы экономики», 2018. 150 с.
15. Русских Г. А. Технология проектного обучения // Биология в школе. 2003. № 3. С. 21–32.

REFERENCES

1. Abrosimova, S. A. & Ryzhkova, N. V. (2021). Historiographic review of project activities in pedagogical education in Russia. In: *Pedagogical journal*, 11, 5A, 47–55. DOI: 10.34670/AR.2021.26.69.006 (in Russ.).
2. Akisheva, M. S. (2024). Russian project of religious education ORCSE: essence and meaning. In: *Scientific Bulletin of Crimea: electronic peer-reviewed journal*, 5 (51). URL: <https://nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/1125> (accessed: 25.12.2024) (in Russ.).
3. Vyazemsky, E. E. & Strelova, O. Yu. (2017). Project activities as a means of shaping schoolchildren's historical thinking: method. recommendations. Moscow, Prosveshchenie Publ. (in Russ.).
4. Dewey, J. (1999). *Psychology and Pedagogy of Thinking*. Moscow, Labyrinth Publ. (in Russ.).
5. Dewey, J. (1922). *Schools of the Future*. Moscow, Rabotnik obsveshcheniya Publ. (in Russ.).
6. Kilpatrick, V. H. (1930). *Education in the Conditions of a Changing Civilization*. Moscow, Rabotnik obsveshcheniya Publ. (in Russ.).
7. Kilpatrick, V. H. (1925). *Method of Projects*. Moscow, Prosveshchenie Publ. (in Russ.).
8. Kilpatrick, V. H. (1928). *Fundamentals of the Method*. Moscow, People's Commissariat of the RSFSR Publ. (in Russ.).
9. Collings, E. (1926). *The Experience of an American School Using the Project Method*. Moscow, New Moscow Publ. (in Russ.).

10. Kochetkova, U. Yu. (2018). The History of the Development of the Problem of the Project-Based Teaching Method in School Education. In: *Young Scientist*, 26 (212), 160–162 (in Russ.).
11. Parkhurst, E. (1924). *Education and Training According to the Dalton Plan*. Moscow, New Moscow, Publ. (in Russ.).
12. Pitt, J. (2001). The project method in teaching technology in secondary schools in England. In: *The project method in technological education of schoolchildren: Proceedings of the International Seminar*. St. Petersburg: Publishing house of the OGPU named after A. I. Herzen. P. 16–20 (in Russ.).
13. Pitt, J. (2002). From projects to technology: a guide for authors. In: *Teacher*, 2, 30–32 (in Russ.).
14. Project-based learning: implementation practices in universities (2018). In: L. A. Evstratova, ed. *Moscow, Publishing house "Higher School of Economics"*. 150 p. (in Russ.).
15. Russkikh, G. A. (2003). Project-based learning technology. In: *Biology at school*. 2003, 3, 21–32.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Акишева Мария Сергеевна (Ялта) – кандидат педагогических наук, доцент кафедры истории и философии Гуманитарно-педагогической академии (филиала) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» в г. Ялте;
e-mail: akisheva.90@internet.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Maria S. Akisheva – Cand. Sci. (Pedagogy), Assoc. Prof. at the Department of History and Philosophy of Humanitarian Pedagogical Academy (branch) of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University in Yalta, Russia;
e-mail: akisheva.90@internet.ru