

УДК 37.013.42

DOI: 10.18384/2949-4974-2024-4-119-133

## МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧАЩИХСЯ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

**Рыжкова И. В., Толстенко С. А.**

*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена  
191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48, Российская Федерация*

### **Аннотация**

**Цель.** Описание диагностической методики повышения уровня читательской грамотности учащихся на уроках русского языка и литературы, основанной на комплексном подходе, включающем работу с различными типами текстов, развитие критического мышления и использование цифровых технологий.

**Методология и методы.** Методология исследования читательской грамотности основана на системном и комплексном подходах, отвечающих современным образовательным требованиям. Системный подход позволяет рассматривать читательскую грамотность как целостную структуру взаимосвязанных компонентов, а комплексный подход обеспечивает разностороннее развитие читательских умений и навыков. Диагностика работы с текстами (художественными, публицистическими, научно-популярными) предполагает глубокое усвоение и использование различных типов информации, повышая уровень читательской и функциональной грамотности учащихся в целом. Методика выявления уровня читательской грамотности акцентирует внимание на практическом применении полученных знаний. Статистическая обработка результатов формирующего эксперимента проводилась с помощью *t*-критерия Стьюдента. Используются методы анализа, синтеза, тестирования обучающихся, обработки и обобщения полученных данных.

**Результаты исследования демонстрируют эффективность предложенной методики.** В экспериментальной группе учащиеся продемонстрировали достаточно высокий уровень владения первыми двумя группами умений (общее понимание, глубокое и детальное понимание). Однако затруднения возникали при выполнении заданий, требующих глубокого анализа текста и его применения для решения практических задач. Этот факт свидетельствует о необходимости уделять большее внимание развитию критического мышления и способности анализировать и интерпретировать информацию.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** В статье предлагается модификация теста «Владимир Даль» в соответствии со стандартами PISA, что позволяет более точно оценить уровень читательской грамотности учащихся. Модифицированный тест учитывает комплексное оценивание трёх групп умений: общее понимание, глубокое и детальное понимание, использование текстовой информации для решения других вопросов. Он также направлен на диагностику функциональной грамотности и соответствует критериям оценки, установленным ФГОС.

**Выводы.** Перспективы дальнейших научных исследований, с точки зрения авторов, должны быть связаны с выявлением причин низкой мотивации к чтению и разработкой методов и приёмов формирования читательской грамотности, глубинно основанных на системном и комплексном подходах.

**Ключевые слова:** оценка качества предметного образования, читательская грамотность, теория и методика обучения и воспитания, функциональная грамотность, PISA, ФГОС

## METHODOLOGY FOR DEVELOPING STUDENTS' READING LITERACY IN RUSSIAN LANGUAGE AND LITERATURE LESSONS

*I. Ryzhkova, S. Tolstenko*

*The Herzen State Pedagogical University of Russia*

*Moika Embankment, 48, Saint Petersburg 191186, Russian Federation*

### Abstract

**Aim.** To describe a diagnostic technique for improving the level of reading literacy of students in Russian language and literature lessons, based on an integrated approach that includes working with various types of texts, developing critical thinking and using digital technologies.

**Research methods.** The methodology for investigating reading literacy presented in this article is grounded in a systematic and comprehensive approach that aligns with contemporary educational requirements. The systematic approach allows for viewing reading literacy as a holistic structure of interconnected components, while the comprehensive approach ensures the multifaceted development of reading skills and abilities. Diagnostics of work with texts (fiction, journalistic, popular science) broadens the horizons of students, promotes deep assimilation and use of various types of information, increasing the level of reading and functional literacy in general. The method of identifying the level of reading literacy focuses not only on text analysis, but also on the practical application of the acquired knowledge. Statistical processing of the results of the formative experiment was carried out using Student's t-test. Methods of analysis, synthesis, testing of students, processing and generalization of the received data were used.

**Results.** The results of the study demonstrate the effectiveness of the proposed methodology. In the experimental group, students demonstrated a rather high level of mastery of the first two groups of skills (general understanding, deep and detailed understanding). However, certain difficulties arose when performing tasks that require deep analysis of the text and its application for solving practical tasks. This fact indicates the need to pay more attention to the development of critical thinking and the ability to analyse and interpret information.

**Theoretical and/or practical significance.** The article proposes a modification of the 'Vladimir Dahl' test in accordance with the PISA standards, which allows a more accurate assessment of students' reading literacy level. The revised test offers a comprehensive assessment of three key skill sets: general comprehension, in-depth analysis, and application of textual information to solving other problems. It is also aimed at diagnosing functional literacy and complies with the assessment criteria established by the FSES.

**Conclusions.** Prospects for further scientific research, from the authors' point of view, should be related to identifying the causes of low motivation to reading and developing methods and techniques for the formation of reading literacy, deeply based on a systematic and comprehensive approach.

**Keywords:** quality assessment of subject education, reading literacy, theory and methodology of teaching and education, functional literacy, PISA, FSES

### ВВЕДЕНИЕ

В современном информационном обществе, где объём доступной информации постоянно растёт, читательская грамотность становится одним из ключевых факторов успешной социализации и самореализации личности. «В условиях активного развития глобального информационного

пространства вопрос о развитии “наций читателей” становится одним из значимых и актуальных» [10, с. 44].

Актуальность исследования обусловлена рядом факторов. Во-первых, имеет место низкий уровень читательской культуры у современных учеников. Раньше от учеников в первую очередь требовалось

«читать и пересказывать». Сегодня они должны эффективно находить и использовать информацию. Эти навыки являются важнейшими предпосылками для активного участия подростков во многих аспектах взрослой жизни [9]. По словам Г. А. Цукерман, в одном из заданий, требующем описания примера из житейского опыта, 41,9% старшеклассников не смогли справиться с поставленной задачей (оценка: 0). Ещё 34% просто не стали выполнять задание (оценка: нет ответа). Примеры надо было самостоятельно извлечь из собственного опыта, а не полагаться на предоставленный текстовый материал; по сути, сохраняя логическую структуру текста, но избегая прямого воспроизведения. «А это неэлементарно, этому следует обучать» [9, с. 50]. В другом случае учащиеся столкнулись с трудностями при поиске конкретной информации в обширном тексте, что требовало дифференциации искомых ответов от множества конкурирующих, «ложных» фрагментов повествования. С заданием справились 11% учащихся [9, с. 63].

Во-вторых, имеет место недостаточная мотивация к чтению. Многие школьники воспринимают чтение как скучное и принудительное занятие, что негативно сказывается на развитии их читательской грамотности. Негативное отношение к чтению у школьников приводит к серьёзным последствиям: (1) снижению читательской грамотности (поскольку отсутствует интерес к чтению, то навыки понимания текста, расширения словарного запаса и развития мыслительных способностей у обучающихся не формируются); (2) ограниченному доступу к знаниям (известно, что чтение является одним из основных способов получения информации и расширения своего кругозора; в противном случае, доступ у школьников к новым знаниям и идеям ограничен или носит слишком поверхностный характер); (3) ухудшению академических показателей (чтение, играя важную роль в успешной учёбе, можно

сказать, освещает сознание учащегося, «окрыляет» его; низкая мотивация закрывает путь к хорошей успеваемости).

В-третьих, в аспекте формирования читательской грамотности существует определённый методический дефицит у современных педагогов. К сожалению, далеко не всем хватает необходимых знаний и навыков для эффективного повышения читательской грамотности учащихся.

В-четвёртых, можно говорить о противоречии между декларируемой необходимостью формирования читательской грамотности и отсутствием системной работы по данному направлению в практике современных учителей. Исследование, проведённое в г. Челябинске, показало, что лишь 10% учителей физики могут помочь учащимся самостоятельно создавать текстовые задания на основе определённого абзаца и разрабатывать связанные с текстом вопросы, 80% педагогов не владеют методикой формирования читательской грамотности [2, с. 21–22]. Несмотря на признанную важность читательской грамотности, в практике отечественного школьного образования до сих пор не уделяется достаточного внимания эффективным методикам её апробации, особенно на уроках русского языка и литературы.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

**Цель и задачи исследования.** *Цель статьи* – описание методики формирования читательской грамотности у учащихся основного общего образования, определение её эффективности. Отсюда вытекают следующие задачи:

- 1) определить методологию исследования;
- 2) раскрыть содержание понятия «читательская грамотность»;
- 3) оценить уровень читательской грамотности в современной школе;
- 4) выявить особенности формирования читательской грамотности у учащихся основного общего образования (7 кл.);

5) обсудить плюсы и минусы PISA-тестов;

6) рассмотреть методику формирования читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в 7 классах, включающую модификацию теста «Владимир Даль» в соответствии со стандартами PISA;

7) проанализировать результаты формирующего эксперимента и сделать выводы об уровне читательской грамотности.

**Методология исследования.** Системный подход позволяет рассматривать читательскую грамотность не как набор разрозненных навыков, а как целостную систему, включающую в себя когнитивный (понимание, анализ, интерпретация), метакогнитивный (осознание и контроль собственных мыслительных процессов) и аффективный (мотивация, интерес к чтению) компоненты. Комплексный подход предполагает сочетание различных методов и приёмов обучения, направленных на развитие всех компонентов читательской грамотности, а также привлечение к эксперименту разнообразных типов текстов и цифровых технологий.

Предполагалось, что целенаправленное и систематическое использование выбранных тестов окажет положительное влияние на уровень читательской грамотности учащихся. Для проведения исследования был разработан комплекс методик, включая констатирующий эксперимент, с целью определения исходного уровня читательской грамотности. Для этого был выбран тест, адаптированный для учащихся 7 классов, который оценивал уровень понимания, словарный запас и навыки работы с текстом. Тест состоял из 15 заданий, распределённых по трём категориям навыков. В первом разделе основное внимание уделялось пониманию основной идеи и ориентации в тексте. Задачи включали поиск информации в различных форматах и формулирование выводов на основе предоставленных фактов. Второй сегмент был направлен

на глубокое понимание текстового контента путём анализа, интерпретации и обобщения. В последнюю группу вошли задания, требующие решения проблем с дополнительными знаниями.

Внимание авторов сосредоточено на следующей группе умений и навыков обучающихся: (1) умеет ли ребёнок определить основную мысль текста, найти в нём нужную информацию, сделать простые выводы; (2) может ли он анализировать текст, интерпретировать информацию, делать сложные выводы, формулировать свои суждения; (3) способен ли он применить информацию из текста для решения задач, связанных с различными учебными предметами, для объяснения событий или ситуаций и решения практических проблем. В целом тестовая система должна была проверить не просто знание теории, а способность применить её на практике. В задании требовалось определить главную мысль текста, а затем объяснить, как она связана с другими тестовыми частями, привести примеры из собственного опыта.

**Понятие «читательская грамотность».** Исследователи грамотности отмечают, что уровень социально-экономических проблем и патологий (безработица, бедность среди взрослого населения и т. д.) неуклонно растёт при последовательно более низком уровне функциональной грамотности [11, р. 177–181]. Слабая способность к обучению, рассуждению и решению проблем приводит к снижению шансов на успешную жизнь.

Как отмечают Н. В. Багичева и Т. И. Черная (2016), Россия также достигла крайней точки пренебрежения чтением. Начался необратимый процесс деградации ядра национальной культуры [3, с. 103].

Согласно ФГОС 3++, в России читательскую грамотность относят к планируемым результатам обучения, как предписано пунктом 35.2 в Требованиях к условиям реализации программы ос-

нового общего образования<sup>1</sup>. Основная образовательная программа определяет необходимость развития у обучающихся компетенций в области социального взаимодействия, осознания своей роли в команде и деловой коммуникации (шифр компетенции УК-3, УК-5, ОПК-1).

Функциональная грамотность, определяемая как способность решать образовательные и реальные проблемы, основана на сформированных навыках и предметных, метапредметных и универсальных способах деятельности. Она служит важным элементом качественного базового образования, в ходе которого ученикам предстоит усвоить, как познаваемые ими дисциплины закладывают фундамент их будущих профессий и в известном смысле формируют место в жизни.

Международный стандарт оценки PISA (Programme for International Student Assessment) под читательской грамотностью имеет в виду способность понимать, оценивать и размышлять над текстами для достижения целей познания и участия в жизни общества<sup>2</sup>. Оценки PISA, проводимые ОЭСР каждые три года, позволяют оценить готовность 15-летних учащихся к взрослой жизни.

Анализируя определение, данное в стандарте PISA, Н. Колачев и Г. Ковалева (2024) указывают на основные характеристики грамотности: (1) использование полученных знаний, компетенций и навыков; (2) решение разнообразных задач; (3) проявление в разнообразных

контекстах и ситуациях человеческой жизни [12, р. 2]. В различных источниках выделяется множество разновидностей функциональной грамотности (математическая, естественно-научная, финансовая, креативное мышление и т.д.) [11, р. 3]. Но читательская грамотность является их основой, потому что помогает овладеть как умением читать и писать, так и способностью искать и анализировать информацию.

**Оценка уровня читательской грамотности в современной школе: проблемы некорректных формулировок.** Традиционно тесты на грамотность имитируют тесты на интеллект, а функциональная грамотность представляет собой «общую способность учиться, рассуждать и решать проблемы». Для того чтобы оценить преимущества авторского подхода к развитию читательской грамотности, важно сравнить её с традиционными подходами, которые преобладают в российской школе. Зачастую оценка читательской грамотности сводится к проверке того, насколько хорошо учащиеся поняли содержание текста и могут найти в нём конкретную информацию. Такой подход, хоть и имеет свою ценность, страдает от ограниченности и не отвечает современным требованиям к образованию.

Типичный тест на читательскую грамотность в российской школе строится по следующему шаблону. Учитель выбирает текст – это может быть отрывок из художественного произведения, статья из научно-популярного журнала или газеты – и составляет к нему вопросы. Важно, чтобы текст соответствовал возрасту и уровню подготовки учеников. Вопросы, как правило, направлены на проверку базового уровня понимания: найти в тексте предложение, где говорится о конкретном событии, объяснить значение слова, опираясь на контекст, или восстановить хронологический порядок событий. Ученики читают текст и письменно отвечают на вопросы, а затем учитель проверяет

<sup>1</sup> Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 № 287 (ред. от 08.11.2022) «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: (зарегистрировано в Минюсте России 05.07.2021 N 64101). Редакция от 17.02.2023» [Электронный ресурс]. URL : <https://ntf-iro.ru/wp-content/uploads/2023/04/FGOS-OOO-na-17.02.2023.pdf> (дата обращения: 10.05.2024).

<sup>2</sup> PISA (Programme for International Student Assessment). Draft Analytical Framework - 2018 // Official website of the OECD. URL: <http://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf> (дата обращения: 10.05.2024).

работы и ставит оценку, ориентируясь на количество правильных ответов.

На первый взгляд, такой подход кажется логичным и объективным, но при ближайшем рассмотрении выявляются его существенные недостатки. Во-первых, он ограничивается оценкой лишь базовых навыков чтения. Ученики демонстрируют, что могут понимать текст на буквальном уровне, находить в нём конкретную информацию, определять значение отдельных слов. Однако более сложные и важные аспекты читательской грамотности остаются без внимания.

Современные образовательные стандарты требуют от выпускников школы не только умения читать и понимать тексты, но и способности анализировать их, интерпретировать информацию, критически оценивать прочитанное, формулировать собственное мнение и применять полученные знания на практике. Традиционные тесты не проверяют наличие этих важных умений. Они не учат учащихся «читать между строк», видеть подтекст, сопоставлять информацию из разных источников, аргументировать свою точку зрения.

Второй существенный недостаток традиционных тестов – их формальный характер. Задания, как правило, оторваны от реальных жизненных ситуаций и не вызывают у учащихся интереса к чтению. Чтение воспринимается как скучная и обязательная учебная деятельность, не имеющая практического значения. В результате такие тесты не способствуют развитию читательской грамотности, а лишь констатируют уровень владения базовыми навыками чтения. Они не помогают учащимся стать вдумчивыми и критически мыслящими читателями, способными извлекать из текста максимум полезной информации и применять её в своей жизни.

В отличие от такой формальной методики, авторский подход основан на комплексном развитии всех групп умений, составляющих читательскую гра-

мотность. Важно стремиться не только научить детей «декодировать» текст, но и сделать их активными, вдумчивыми и критически мыслящими читателями.

**Особенности формирования читательской грамотности у семиклассников.** Учащиеся 7 класса находятся на переломном этапе развития, переходя от детства к подростковому возрасту. Это накладывает отпечаток на формирование их читательской грамотности, требуя особого подхода с учётом их когнитивных, мотивационных и социальных особенностей.

В этом возрасте у подростков активно развивается абстрактное мышление, позволяющее глубже анализировать тексты, видеть скрытые смыслы и интерпретировать информацию. Увеличивается продолжительность сосредоточения, благодаря чему семиклассники способны работать с более сложными и объёмными текстами. Начинается формирование метакогнитивных навыков: школьники учатся осознавать собственные мыслительные процессы, контролировать понимание текста, выбирать эффективные стратегии чтения и оценивать свои успехи.

Однако подростковый возраст характеризуется рядом мотивационных особенностей. Семиклассники начинают активно искать своё место в мире, определять свои интересы и ценности, поэтому важно подбирать тексты, созвучные их потребностям и помогающие в процессе самопознания. Повышенная эмоциональность этого возраста может как помогать, так и мешать процессу чтения. Важно учить подростков управлять эмоциями, чтобы они не препятствовали пониманию материала. В это же время начинает формироваться критическое мышление: семиклассники критичнее относятся к информации, ставят под сомнение авторитеты. Важно поддерживать их стремление к независимому мышлению, учить анализировать информацию, выявлять противоречия и формулировать собственную точку зрения.

Следует обратить внимание на социальные особенности этого возраста. Мнение сверстников приобретает особое значение для подростков. Поэтому необходимо контролировать влияние сверстников в положительном ключе, организовывая совместное чтение, обсуждения прочитанного, проекты и т. д. Развитие коммуникативных навыков – ещё одна важная задача. Подростки активно общаются, учатся выражать свои мысли и аргументировать свою позицию. Следует развивать эти навыки в процессе работы с текстом.

Таким образом, учитывая всё перечисленные особенности, можно сделать вывод, что формирование читательской грамотности у учащихся 7 класса требует комплексного подхода, который будет опираться не только на когнитивные способности учеников, но и на их мотивационные и социальные особенности.

**Плюсы и минусы PISA-тестов.** Казалось бы, здравая мысль о том, что российская школа должна перейти от пассивного заучивания фактов к активному развитию компетенций, способных помочь выпускникам успешно встроиться в современный мир, на самом деле требует тщательного аналитического подхода. Н. Ю. Конасова (2011) отмечает несоответствие содержания российских программ ФГОС результатам тестирования PISA [6, с. 182]. Г. С. Ковалева (2008) указывает на непривычность заданий PISA для российских учащихся [5, с. 175]. Вместо «правильных» ответов, требующих заучивания фактов, PISA требовало анализа, размышления и применения знаний в нестандартных ситуациях. С этой целью в тестах PISA учащимся предлагались задания, сбивавшие с толку и рассчитанные на неправильные ответы. Якобы всё это способствует творческому мышлению, аналитическим навыкам и умению работать с информацией из разных источников. PISA, являясь международным инструментом сравнения систем образования, проверяет не просто знания, а компетенции – умение применять знания в разных ситуациях,

анализировать информацию, решать проблемы. А это требует пересмотра учебных программ и методов преподавания, активному развитию компетенций, способных помочь выпускникам успешно встроиться в современный мир. Однако не стоит спешить. PISA не является совершенным инструментом оценки системы образования. Стандарт имеет свои ограничения и недостатки, которые необходимо учитывать при интерпретации результатов [4, с. 114].

Как утверждают Д. С. Попов и Ю. В. Кузьмина (2015), система образования в России более востребована для наименее грамотных людей. PISA показывает, что респонденты с низкими измеренными результатами по своему уровню – характерное явление в школе [7, с. 539].

В дальнейшем, когда школьники становятся взрослыми, они следуют «кризисной» модели трансляции знания: заниматься формальным образованием их заставляет неудовлетворённость работой. Собственно говоря, не происходит возрастания и накопления человеческого капитала. Измерение функциональной грамотности в России имеет много нюансов, которые нельзя игнорировать.

С нашей точки зрения, PISA фокусируется на узкой группе компетенций, ограничиваясь чтением, математикой и естественными науками. Это не отражает полной картины образования, не учитывает важные аспекты как творчество, критическое мышление, социально-эмоциональное развитие, межличностную коммуникацию, а также знания и умения в области искусств, истории и гуманитарных наук. Далее, PISA не учитывает специфику образовательных систем разных стран. В результате, Россия с сильными традициями в области искусств и гуманитарных наук показывает посредственные результаты по PISA, хотя российская система образования достаточно эффективна и полноценна. Разница в результатах может быть обусловлена не только качеством образования, но и многими другими факторами, такими как социаль-

но-экономическое неравенство (высоким коэффициентом неравенства Джинни), языковые барьеры, культурные особенности и т. д. Нельзя исключать и политический подтекст показателей PISA для продвижения сомнительных нарративов, не учитывая комплексность проблемы образования. Стандарт совершенно не придаёт никакого значения профессиональному развитию учителей, что, как представляется, совершенно недопустимо: плохое качество подготовки учителей губительно сказывается на образовании. PISA не учитывает индивидуальные особенности учеников, их мотивацию, интересы, способности и т. д., что, скорее всего, искажает подлинную картину их образовательных достижений. Существует риск, что PISA «натаскивает» учащихся на тест, стимулируя неэффективное и нецелесообразное заучивание материала; не развивает действительно важные для российского образования компетенции. Таким образом за необходимостью революционных изменений PISA скрывается сравнительно поверхностный анализ системы образования без внимания к её более глубинным аспектам, таким как влияние политики, экономики, социальных процессов и проч. Не следует забывать, что академическая (т. е. теоретическая) грамотность в России рассматривается в качестве основания функциональной грамотности [1, с. 13].

В тестах PISA имеет место неоправданное упрощение. Рассмотрим примеры из открытых источников:<sup>1</sup> В некоторых заданиях, например, в «Рингтоны»<sup>2</sup>, задачи упрощены и не отражают реальную

сложность. В тесте «Бег в жаркую погоду»<sup>3</sup>, критерии оценивания представлены неполно и неточно. В «Галапагосские острова»<sup>4</sup>, отсутствует достаточный контекст для понимания заданий. В рассматриваемом документе содержатся фрагменты текста из различных источников без указания авторства и происхождения, некорректные ссылки и неактуальные ссылки на сайты; нет единой структуры и логики; разделы содержат непоследовательные формулировки и вопросы, затрудняющие чтение и понимание. Если говорить о читательской грамотности, то в некоторых случаях описание заданий не соответствует цели выявления качества и уровня читательской грамотности. Например, в разделе «Коровье молоко»<sup>5</sup> указано, что задание № 1 проверяет «Выявлять буквальный смысл», но на самом деле, как представляется, оно проверяет такой параметр, как «Поиск и извлечение информации из текста». Чуть ниже<sup>6</sup> отсутствует структура, которая позволила бы проследить логику изменения ситуации. В «Галапагосские острова»<sup>7</sup> текст

<sup>3</sup> OECD / PISA-2018. Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач. URL: <https://centerimc.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf>. С. 61–68 (дата обращения: 09.06.2024).

<sup>4</sup> OECD / PISA-2018. Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач. URL: <https://centerimc.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf>. С. 21–34 (дата обращения: 09.06.2024).

<sup>5</sup> OECD / PISA-2018. Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач. URL: <https://centerimc.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf>. С. 11 (дата обращения: 09.06.2024).

<sup>6</sup> OECD / PISA-2018. Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач. URL: <https://centerimc.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf>. С. 13 (дата обращения: 09.06.2024).

<sup>7</sup> OECD / PISA-2018. Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач. URL: <https://centerimc.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf>. С. 23 (дата обращения: 09.06.2024).

<sup>1</sup> OECD / PISA-2018. Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач. URL: <https://centerimc.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf>. (дата обращения: 09.06.2024).

<sup>2</sup> OECD / PISA-2018. Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач. URL: <https://centerimc.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf>. С. 95 (дата обращения: 09.06.2024).

ошибочно классифицирован как «пояснительный». Скорее всего, он относится к «информационному» («Задания, в которых не указана определённая веб-страница, оценивают одно из главных читательских умений – поиска и выбора необходимой информации из текста»). Подраздел №4<sup>1</sup> оценивается как «обобщение и формулирование выводов», но на самом деле в этом задании просто требуется проанализировать информацию на веб-странице и выделить то, что объединят всех трёх животных.

**Методика формирования читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в 7 классах.** Для формирующего эксперимента были выбраны респонденты – 60 человек, разделённых на 2 группы – экспериментальную и контрольную. Обе группы были сопоставимы по уровню успеваемости, возрасту и гендерной характеристике. Экспериментальная группа на уроках русского языка и литературы осваивала различные виды чтения: просмотровое, ознакомительное, изучающее. В контрольной группе обучение было проведено с учётом требований системно-деятельностного подхода, внимание фокусировалось не столько на заучивании различных фактов, сколько на развитии универсальных учебных действий. Ученик должен был самостоятельно добывать знания и учиться использовать их для решения разных задач, в разных ситуациях реальной жизни. Читательской грамотность рассматривается при этом как ключевая компетенция, необходимая для успешного обучения и социализации подростков.

Важным аспектом комплексного подхода является использование разнообразных типов текстов. В работе с учащимися

применялись не только художественные произведения, но и научно-популярные статьи, публицистические материалы, информационные тексты (инструкции, правила, объявления). Такое разнообразие помогает учащимся расширить кругозор, познакомиться с разными стилями и жанрами, научиться извлекать информацию из разных источников.

Особое внимание в данном подходе уделяется развитию критического мышления. Это умение не просто пассивно воспринимать информацию, а активно анализировать её, выявлять скрытые смыслы, оценивать достоверность и логичность аргументов, формулировать собственную точку зрения. В процессе работы с текстом учащиеся обучались следующим умениям:

- анализировать текст, т. е. разбивать его на части, выделять главную мысль, определять ключевые понятия, устанавливать связи между частями текста;
- интерпретировать текст, т. е. объяснять его смысл, видеть разные точки зрения, сопоставлять информацию из текста с собственным опытом и знаниями;
- оценивать текст, т. е. определять достоверность и релевантность информации, выявлять противоречия и логические ошибки, формулировать собственную позицию по отношению к прочитанному;
- осознавать собственные мыслительные процессы, т. е. отслеживать, как они воспринимают и анализируют информацию, быть готовыми пересматривать свою точку зрения.

Для статистической обработки результатов формирующего эксперимента использовались следующие методы: расчёт доли учащихся, успешно выполнивших задания каждого уровня; сравнение показателей экспериментальной и контрольной групп с помощью *t*-критерия Стьюдента. Данный метод позволил определить статистическую значимость различий и объективно сравнить успехи

<sup>1</sup> OECD / PISA-2018. Примеры открытых заданий PISA по читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности и заданий по совместному решению задач [Электронный ресурс]. URL: <https://center-имс.ru/wp-content/uploads/2020/02/10120.pdf>. С. 10 (дата обращения: 09.06.2024).

экспериментального и контрольного кластеров.

**Анализ теста «Владимир Даль» и его модификация под формат PISA.** Перейдём к описанию предложенной авторами методики повышения читательской грамотности на уроках русского языка и литературы в 7 классах. Тест «Владимир Даль» был разработан на основе текста В. Ткаченко [8]. Прежний тест соответствовал некоторым требованиям, предъявляемым к измерительным материалам: был содержательно интересным, логично структурированным; содержал информацию о жизни и творчестве Даля, исторические сведения; включал различные типы вопросов. Однако он имел ряд недостатков, препятствующих его использованию в качестве измерительного материала, соответствующего стандартам PISA. В нём отсутствовал контекст (задания не связаны с реальными ситуациями, с которыми может столкнуться испытуемый). Уровень сложности был низким (для начальной школы), большая часть заданий ориентирована на поверхностное понимание текста, не требовала

глубокого анализа, критического осмысления и оценки. Также не было никакого соответствия ключевым компетенциям PISA по читательской грамотности.

Для испытуемых тест PISA был модифицирован таким образом, чтобы наряду с проверкой читательской грамотности выполнялись требования ФГОС, предъявляемые к измерительным материалам. В таблице 1 представлено одно из модифицированных заданий, проверяющее ключевые компетенции, отражающие уровень читательской грамотности.

**Сравнительные результаты формирующего эксперимента: выявление изменений в уровне читательской грамотности.** Уровень сформированности читательской грамотности у учащихся 7 класса в целом не однороден. Добавим, что работа с экспериментальной группой помимо урочной деятельности подразумевала также внеклассные и внеурочные занятия, а также учитывала специфику самостоятельной работы школьников в формате домашних заданий.

Табл. 2 демонстрирует более высокую успешность выполнения заданий в груп-

Таблица 1 / Table 1

**Модификация ФГОС-теста под задание стандарта PISA / Modification of the Federal State Educational Standards test to meet the PISA standard**

Исходное задание (обведи номер правильного ответа, который соответствует содержанию текста)	Модифицированное задание
1. В. Даль в семнадцать лет закончил обучение на медицинском факультете. 2. В. Даль был талантливым военным хирургом. 3. В турецком походе В. Даль служил мичманом. 4. Во время польского похода В. Даль сжёг переправу из бочек	Прочитайте следующее утверждение: «В.И. Даль был талантливым военным хирургом и использовал свой медицинский опыт для спасения жизни солдат». Найдите в тексте доказательства, подтверждающие или опровергающие это утверждение. Запишите свой ответ в виде нескольких предложений, цитируя фрагменты текста и т. д.

Источник: таблица составлена авторами

Таблица 2 / Table 2

**Успешность выполнения заданий по группам умений / Successful completion of tasks by skill groups**

Группа умений	Количество заданий	Учащиеся, выполнившие задания (экспериментальная группа)	Учащиеся, выполнившие задания (контрольная группа)
1. Общее понимание и ориентация в тексте	5	26 (87%)	24 (80%)
2. Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	7	22 (73%)	9 (30%)
3. Использование информации из текста для различных целей	3	5 (17%)	1 (3%)

Источник: таблица составлена авторами

пе умений по общему пониманию текста и ориентации в тексте по сравнению с другими группами, требующими более глубокого анализа текста и его применения для решения задач.

Согласно расчёту, в экспериментальной группе 86,67% учащихся успешно справились с заданиями первого уровня (общее понимание и ориентация в тексте), 73,33% – со вторым (глубокое и детальное понимание) и 16,67% – с третьим (применение информации). В контрольной группе показатели следующие: 80%, 30% и 3,33% соответственно.

Каждый участник получил балл по 10-балльной шкале за каждый уровень умений. Результаты выполнения заданий по каждому уровню для всех 60 участников представлены в таблице 3.

Сравним результаты двух групп по каждому уровню с помощью *t*-критерия Стьюдента. Этот метод позволяет определить, насколько значимы различия между группами, т. е. обусловлены ли они применением разных методик обучения или случайными факторами. Для проведения *t*-теста необходимо рассчитать средние значения и дисперсии для ка-

Таблица 3 / Table 3

**Выполнение заданий по каждому уровню (2 группы, 60 участников) / Completion of tasks for each level (2 groups, 60 participants)**

Участник	Группа	Уровень 1	Уровень 2	Уровень 3
1	Экспериментальная	8	9	6
2	Экспериментальная	9	7	5
...	...	...	...	...
30	Экспериментальная	7	8	4
31	Контрольная	6	5	2
32	Контрольная	7	4	1
...	...	...	...	...
60	Контрольная	8	6	3

Источник: таблица составлена авторами

ждой группы по каждому уровню, а затем сопоставить их с помощью специальной формулы:

$$t = \frac{(M_1 - M_2)}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}} \quad (1)$$

где:  $M_1$  и  $M_2$  – средние значения в экспериментальной и контрольной группах;  
 $S_1^2$  и  $S_2^2$  – дисперсии в экспериментальной и контрольной группах;

$n_1$  и  $n_2$  – количество участников в каждой группе.

После проведения формирующего эксперимента были получены следующие средние значения ( $M$ ) и дисперсии ( $S^2$ ) для каждой группы по каждому уровню умений (табл. 4):

Таблица 4 / Table 4

**Средние значения ( $M$ ) и дисперсии ( $S^2$ ) для каждой группы по каждому уровню умений / Mean values ( $M$ ) and variance ( $S^2$ ) for each group for each skill level**

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	$M_1$	$S_1^2$	$M_2$	$S_2^2$
Уровень 1	8,3	1,07	6,3	1,07
Уровень 2	7,5	1,21	5,0	0,69
Уровень 3	5,4	1,38	2,0	0,69

Источник: таблица составлена авторами.

Теперь применим формулу  $t$ -критерия Стьюдента:

Уровень 1:

$$t = \frac{(8,3 - 6,3)}{\sqrt{\frac{1,07}{30} + \frac{1,07}{30}}} \approx 7,45 \quad (2)$$

Уровень 2:

$$t = \frac{(7,5 - 5,0)}{\sqrt{\frac{1,21}{30} + \frac{0,69}{30}}} \approx 9,42 \quad (3)$$

Уровень 3:

$$t = \frac{(5,4 - 2,0)}{\sqrt{\frac{1,38}{30} + \frac{0,69}{30}}} \approx 10,62 \quad (4)$$

Сравниваем полученные значения с критическим значением  $t$ -критерия для 58 степеней свободы ( $df = n_1 + n_2 - 2 = 60 - 2 = 58$ ) и выбранного уровня значимости ( $\alpha < 0,05$ ). Для 58 степеней свободы и уровня значимости  $\alpha < 0,05$  критическое значение  $t$ -критерия составляет 2,0017 (двусторонний тест, обычно используется для сравнения средних значений двух независимых выборок). Во всех трёх случаях полученные значения  $t$  (7,45; 9,42 и 10,62) значительно превышают по модулю критическое значение,

что говорит о статистически значимых различиях между группами. Иначе говоря, вероятность того, что наблюдаемая разница между группами возникла случайно, крайне мала. Отсюда следует, что экспериментальная группа, обучавшаяся по новой методике, продемонстрировала статистически значимо более высокие результаты по всем трём уровням читательской грамотности по сравнению с контрольной группой, обучавшейся по традиционной методике.

Итак, применение  $t$ -критерия Стьюдента к полученным данным подтвердило наше предположение: новая методика действительно оказала положительное

влияние на развитие читательской грамотности учащихся. Различия в результатах экспериментальной и контрольной групп не случайны, а обусловлены именно применением разных методик обучения. Для более наглядной иллюстрации этих различий проанализируем распределение учащихся по уровням сформированности читательской грамотности.

Таблица 5 показывает, что меньшая часть учащихся контрольной группы находится на базовом уровне сформированности читательской грамотности. Однако значительное число испытуемых пребывает на пониженном уровне, что говорит о необходимости дополнительной работы по развитию заявленных навыков.

**Ограничения и проблемы.** Результаты проведённого исследования, несмотря на свою ценность, указывают на некоторые ограничения и проблемы, характерные для изучения читательской грамотности в российской школе. Исследование проведено на ограниченной выборке учащихся 7 класса, что не позволяет экстраполировать полученные данные на другие уровни образования. Внимание авторов было сфокусировано в пределах их профессионального поля – на уроках русского языка и литературы, что не даёт возможности оценить влияние методики на формирование читательской грамотности в других предметных областях.

Задача школы – привить любовь к чтению, которое ни в коей мере не ограничивается пределами школьной программы. Установка на чтение должна остаться с ребёнком и сопровождать процесс его становления. Для её решения необходимо развивать у учащихся внутреннюю мотивацию и интерес к свободному чтению, предлагая им соответствующие возрастным особенностям интересные и актуальные тексты, организуя книжные клубы и чтение вслух произведений, помимо обязательных школьных занятий.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволило выявить ряд важных аспектов, касающихся уровня сформированности читательской грамотности у учащихся 7 класса российской школы. Сравнение результатов формирующего эксперимента, основанного на модифицированном тесте «Владимир Даль», адаптированном под стандарты PISA, продемонстрировало неоднородность уровня читательской грамотности среди учеников.

У большинства школьников сформированы базовые навыки чтения и понимания текста, однако при выполнении заданий, требующих глубокого анализа, интерпретации и применения информации, возникают значительные трудности.

Таблица 5 / Table 5

#### Распределение учащихся по уровням сформированности читательской грамотности / Distribution of pupils by reading literacy levels

Уровень	Критерии	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Недостаточный	Выполнено менее 30% заданий	3 (10%)	14 (47%)
Пониженный	Выполнено 30% – 49% заданий	8 (27%)	12 (40%)
Базовый	Выполнено 50% и более заданий, набрано менее 75% от максимального балла	13 (43%)	3 (10%)
Повышенный	Набрано 75% и более от максимального балла	6 (20%)	1 (3%)

Источник: таблица составлена авторами

Это свидетельствует о необходимости с разными типами текстов и применять уделять больше внимания развитию критического мышления, умению работать полученные знания на практике.

Дата поступления в редакцию 18.06.2024

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексашина И. Ю., Абдулаева О. А., Киселев Ю. П. Вектор развития содержания общего образования: от академической к функциональной грамотности // *Человек и образование*. 2019. № 2 (59). С. 9–13.
2. Антонова Н. А., Шефер О. Р., Лебедева Т. Н. Готовность учителей к организации формирования читательской грамотности // *Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета*. 2019. № 7. С. 7–23.
3. Багичева Н. В., Черная Т. И. Мотивация читательской деятельности младших школьников в условиях сельской школы // *Филологическое образование в период детства*. 2016. № 23. С. 103–107.
4. Гришаева А. Н. Педагогический дизайн как способ оптимизации процесса обучения // *Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review*. 2024. № 2 (54). С. 113–121.
5. Ковалева Г. С. Международное исследование PISA–2006 // *Народное образование*. 2008. № 7. С. 173–180.
6. Конасова Н. Ю. Будет ли у нас «Русская PISA»? // *Народное образование*. 2011. № 2. С. 182–191.
7. Попов Д. С., Кузьмина Ю. В. Системное неравенство в образовании: сравнительная оценка грамотности в России и странах ОЭСР // *Журнал исследований социальной политики*. 2015. № 13 (4). С. 529–546.
8. Ткаченко В. Владимир Даль. М.: Фома, 2010. С. 5–24.
9. Цукерман Г. А. Оценка читательской грамотности. М.: Российская академия образования, 2010. 67 с.
10. Чудинова В. П. Читательская грамотность и поддержка чтения: опыт разных стран // *Университетская книга*. 2017. № 4. С. 44–49.
11. Gottfredson L. S. Suppressing intelligence research: Hurting those we intend to help // *Destructive Trends in Mental Health: The Well Intentioned Road to Hell*. New York: Routledge, 2005. Pp. 154–187.
12. Kolachev N., Kovaleva G. General intelligence in middle school students from different Russian regions: Results of PISA–like tests // *Intelligence*. 2023. № 98. URL: <https://ideas.repec.org> (дата обращения: 10.10.24).

#### REFERENCES

1. Aleksashina I. Yu., Abdulaeva O. A., Kiselev Yu. P. [Vector of development of general education content: from academic to functional literacy]. In: *Chelovek i obrazovanie* [Human and education], 2019, no. 2 (59), pp. 9–13.
2. Antonova N. A., Shefer O. R., Lebedeva T. N. [Readiness of teachers to organize the formation of reading literacy]. In: *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo humanitarno-pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the South Ural Humanitarian and Pedagogical University], 2019, no. 7, pp. 7–23.
3. Bagicheva N. V., Chernaya T. I. [Motivation of reading activity of primary school students in a rural school]. In: *Filologicheskoe obrazovanie v period detstva* [Philological education in childhood], 2016, no. 23, pp. 103–107.
4. Grishaeva A. N. [Pedagogical design as a way to optimize the learning process]. In: *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie. Pedagogical Review* [Scientific and pedagogical review. Pedagogical review], 2024, no. 2 (54), pp. 113–121.
5. Kovaleva G. S. [International study PISA-2006]. In: *Narodnoe obrazovanie* [Public education], 2008, no. 7, pp. 173–180.
6. Konasova N. Yu. [Will we have a "Russian PISA"?]. In: *Narodnoe obrazovanie* [Public education], 2011, no. 2, pp. 182–191.
7. Popov D. S., Kuz'mina Yu. V. [Systemic color scheme in education: comparative assessment of literacy in Russia and the OECD]. In: *Zhurnal issledovaniy social'noj politiki* [Journal of social policy studies of countries], 2015, no. 13 (4), pp. 529–546.

8. Tkachenko V. *Vladimir Dal'* [Vladimir Dal]. Moscow, Foma Publ., 2010. P. 5–24.
9. Tsukerman G. A. *Ocenka chitatel'skoj gramotnosti* [Assessment of reading literacy]. Moscow, Russian Academy of Education Publ., 2010. 67 p.
10. Chudinova V. P. [Reading literacy and reading support: Experience of different countries]. In: *Universitetskaya kniga* [University book], 2017, no. 4, pp. 44–49.
11. Gottfredson L. S. Suppressing intelligence research: Hurting those we intend to help. In: *Destructive Trends in Mental Health: The Well Intentioned Road to Hell*. New York, Routledge Publ., 2005, pp. 154–187.
12. Kolachev N., Kovaleva G. General intelligence in middle school students from different Russian regions: Results of PISA-like tests. In: *Intelligence*, 2023, no. 98. Available at: <https://ideas.repec.org> (accessed: 10.10.24).

---

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Рыжкова Инна Витальевна* – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры образовательных технологий в филологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена;

e-mail: [innaryzhkova@yandex.ru](mailto:innaryzhkova@yandex.ru)

*Толстенко Софья Андреевна* – магистр кафедры образовательных технологий в филологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена;

e-mail: [sofijatol@gmail.com](mailto:sofijatol@gmail.com)

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Inna V. Ryzhkova* – Cand. Sci, (Pedagogy), Assoc. Prof., Department of Educational Technologies for Philology, The Herzen State Pedagogical University of Russia;

e-mail: [innaryzhkova@yandex.ru](mailto:innaryzhkova@yandex.ru)

*Sofiya A. Tolstenko* – Postgraduate student of the Department of Educational Technologies for Philology, The Herzen State Pedagogical University of Russia;

e-mail: [sofijatol@gmail.com](mailto:sofijatol@gmail.com)

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Рыжкова И. В., Толстенко С. А. Методика формирования читательской грамотности учащихся на уроках русского языка и литературы // Московский педагогический журнал. 2024. № 4. С. 119–133  
DOI: 10.18384/2949-4974-2024-4-119-133

### FOR CITATION

Ryzhkova I. V., Tolstenko S. A. Methodology for developing students' reading literacy in Russian language and literature lessons. In: *Moscow Pedagogical Journal*. 2024, no. 4, pp. 119–133

DOI: 10.18384/2949-4974-2024-4-119-133