

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

УДК 37.013.

DOI: 10.18384/2310-7219-2022-3-56-67

ПРОБЛЕМЫ ОСВОЕНИЯ ПРЕДМЕТНЫХ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ ПО ЛИТЕРАТУРЕ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Кудряшова А. А.

Московский центр качества образования

105318, г. Москва, Семеновская пл., д. 4, Российская Федерация

Аннотация

Актуальность. Статья посвящена актуальной теме освоения предметных знаний и умений по литературе в средней школе. Анализ результатов государственной итоговой аттестации по литературе наглядно демонстрирует уровень освоения обучающимися предметных компетенций.

Цель исследования – рассмотрение проблемных областей в изучении литературы, которые определяются дефицитами выпускников при выполнении единого государственного экзамена.

Метод исследования – анализ типичных ошибок, которые допускают обучающиеся при выполнении государственной итоговой аттестации. Системно и последовательно рассматриваются все задания ЕГЭ с точки зрения сложности их выполнения. Особое внимание уделяется анализу заданий на сопоставление художественных произведений, а также сложностям в освоении теоретико-литературных понятий.

Научная новизна / теоретическая и/или практическая значимость. Особый акцент в статье сделан на анализе развёрнутых ответов участников экзамена. В качестве убедительного примера приводятся отрывки из работ выпускников, которые наглядно демонстрируют типичные ошибки обучающихся. Статья носит прикладной характер, её практическая значимость заключается в разработке методических рекомендаций, призванных помочь в преодолении дефицитов в освоении предметных компетенций по литературе.

Результаты исследования наглядно демонстрируют максимальные затруднения обучающихся в заданиях тестовой части и в типологии развёрнутых ответов при выполнении государственной итоговой аттестации по литературе. Данные результаты позволяют учителю-словеснику выявить проблемные области в заданиях по литературе и наметить продуктивные пути их преодоления.

Выводы. Анализ полученных результатов позволяет актуализировать предметные дефициты по литературе, что даёт возможность найти конструктивные решения в методике преподавания словесности с акцентированным вниманием на заданиях, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся. Данные акценты делают статью интересной для учителя-словесника.

Ключевые слова: государственная итоговая аттестация, литература, типичные ошибки, формулировка задания, анализ художественного произведения, сопоставительный анализ, аргументация

THE ISSUES OF MASTERING SUBJECT SKILLS AND KNOWLEDGE OF LITERATURE IN PREPARATION FOR THE UNIFIED STATE EXAM

A. Kudryashova

*State Autonomous Institution of Further Education,
Moscow Centre for Education Excellence
Semeonovskaya sq., 4, Moscow 105318, Russian Federation*

Abstract

Relevance. The article is devoted to the topical issue of mastering subject knowledge and skills in literature in secondary school. The analysis of the results of the Unified State Exam in literature clearly demonstrates the level of development of subject competencies by students.

Aim of the article is to consider problem areas in studying literature, which are determined by the deficits of graduates when performing the Unified State Exam.

Methodology was the analysis of typical mistakes that students make when performing the Unified State Exam. All tasks of the Unified State Exam are systematically and consistently considered in terms of the complexity of their implementation. Special attention is paid to the analysis of tasks for comparing works of art, as well as difficulties in mastering theoretical and literary concepts.

Scientific novelty / theoretical and / or practical significance. Special emphasis in the article is placed on the analysis exam participants' detailed answers. As a convincing example, excerpts from the works of graduates are given, which clearly demonstrate the typical mistakes of students. The article is of an applied nature, its scientific novelty and practical significance lies in the development of methodological recommendations designed to help overcome deficits in the development of literature, which makes the article interesting for a teacher of literature.

Results of the study clearly demonstrate the maximum difficulties in the tasks of the test part and in the typology of detailed answers.

Conclusions. The analysis of the obtained results makes it possible to actualize problem areas in literature and outline ways to overcome them, which makes the article interesting for a teacher-philologist.

Keywords: Unified State Exam, literature, common mistakes, task definition, literary work analysis, comparative analysis, argumentation

ВВЕДЕНИЕ

Освоение предметных знаний и умений по литературе при написании государственной итоговой аттестации представляет особую актуальность для изучения. Результаты проведения государственной итоговой аттестации позволяют выявить уровень овладения предметными знаниями и умениями обучающимися. Это позволяет учителю-словеснику, во-первых, выявить дефициты в овладении предметными компетенциями

по литературе. Во-вторых, наметить возможные продуктивные подходы в их преодолении.

Как указывают разработчики контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) С. А. Зинин, Е. А. Зинина, Л. В. Новикова, формат ЕГЭ позволяет судить о сформированности основных предметных компетенций по литературе¹. Актуальный характер в изучении

¹ Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок

данной темы носят статьи ведущего эксперта С. Н. Колосовой: «Как подготовиться к ЕГЭ по литературе без репетитора: 5 советов от председателя предметной комиссии» (2019)¹, «ЕГЭ по литературе на 100 баллов: типичные ошибки, онлайн-подготовка и родительская поддержка» (2020)², «Как справиться со сложными заданиями ЕГЭ по литературе» (2021)³. Научно-практическая ценность раскрывается в статьях молодых учёных и учителей-практиков, посвящённых сложностям освоения специфики жанра сочинения [4; 6]. Не менее важной представляется статья К. С. Соколова, который актуализирует понятие «лирический герой» при анализе лирического произведения [7]. По-прежнему одной из трудных тем в изучении школьного курса является древнерусская литература. Целостный подход к памятнику древнерусской литературы «Слово о полку Игореве» в ракурсе использования текста для подготовки к ЕГЭ по литературе раскрывается в статье современного учителя-словесника В. В. Ключниковой [2].

Интересно отметить критическую оценку в статье А. Ю. Федосеева «Лирика С. А. Есенина в материалах ЕГЭ по литературе: опыт научно-практической экспертизы» (2008 г.) [8], которая в настоящее время утратила свою актуальность. За время внедрения государственной итоговой аттестации в формате ЕГЭ с

2009 г. (Приказ Министерства образования и науки РФ от 24 февраля 2009 г. № 57 «Об утверждении Порядка проведения единого государственного экзамена») результаты выполнения выпускниками экзамена критически оценивались. Разработчики КИМ и эксперты учитывали и обобщали характер типичных ошибок выпускников, анализировали накопленный опыт, что и определяло в дальнейшем изменение и совершенствование формата ЕГЭ по литературе.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Целью исследования является рассмотрение проблемных областей в изучении литературы, которые определяются дефицитами выпускников при выполнении единого государственного экзамена.

Своими **задачами** разработчики контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по литературе считают «освоение учащимися значимых для предмета видов учебной деятельности: анализа и интерпретации художественного произведения с опорой на единство его содержания и формы, проблемно-тематического сопоставления литературного материала, написания кратких связных ответов и полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему»⁴. Данные задачи нашли отражение в содержании заданий КИМ, их чёткой структурированности, охватывающей как знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), так и степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков⁵.

Рассмотрим структуру экзаменационной работы государственной итоговой аттестации. Каждый вариант КИМ по литературе состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий. Часть 1

участников ЕГЭ 2021 года по литературе / С. А. Зинин, М. А. Барабанова, Л. В. Новикова, Н. В. Беляева // Педагогические измерения. ФГБНУ «ФИПИ». 2021. № 3. С. 73–110.

¹ Колосова С. Н. Как подготовиться к ЕГЭ по литературе без репетитора: 5 советов от председателя предметной комиссии [Электронный ресурс]. URL: <https://mcko.ru/articles/2504> (дата обращения: 08.06.2022).

² Колосова С. Н. ЕГЭ по литературе на 100 баллов: типичные ошибки, онлайн-подготовка и родительская поддержка [Электронный ресурс]. URL: https://mel.fm/ekzameny/8326904-ege_literature_ready (дата обращения: 08.06.2022).

³ Колосова С. Н. Как справиться со сложными заданиями ЕГЭ по литературе [Электронный ресурс]. URL: https://mel.fm/ekzameny/9472801-ege_literature_guide (дата обращения: 08.06.2022).

⁴ Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по литературе / С. А. Зинин, М. А. Барабанова, Л. В. Новикова, Н. В. Беляева // Педагогические измерения. ФГБНУ «ФИПИ». 2021. № 3. С. 74.

⁵ Там же. С. 73.

включает в себя два комплекса заданий (1–11). Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4, называемые тестовыми, требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (обучающемуся необходимо выбрать и выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Тестовые задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (обучающемуся необходимо выбрать и выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5)¹.

Методологической основой для исследования послужили методические рекомендации для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации разработчиков ФИПИ С. А. Зинина, Е. А. Зининой, Л. В. Новиковой.

Методами исследования стали аналитический и сравнительный методы, а также системный и последовательный анализ типичных ошибок, которые допускают участники экзамена при выполнении государственной итоговой аттестации по литературе. Как говорилось выше, типичные ошибки обучающихся рассматриваются нами как маркёр, с одной стороны, они раскрывают сложности в освоении предметных компетенций по литературе, с другой, позволяют акцентировать внимание на проблемных во-

просах и намечать коррекционную работу с учётом выявленных дефицитов.

Организация исследования и ход работы.

Анализ тестовых заданий базового уровня сложности. В данных заданиях учащиеся демонстрируют знания родовой и жанровой принадлежности произведений, определяют сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста. В достаточной мере учащиеся с повышенным и высоким уровнем предметных знаний демонстрируют знания теоретико-литературных терминов.

Вместе с тем наибольшее затруднение в тестовой части вызывает задание 3 на сопоставление, которое может выявлять знания произведений и их авторов, знание героев произведения, их описание (портрет), основные события в сюжетной линии, реплики и др. Формулировки задания 3 на соответствие могут носить разнообразный характер, но результаты выполнения подобных заданий по всем вариантам убеждают в том, что сюжет, его событийная сторона усваивается учащимися, как правило, легче, чем лирические компоненты художественного произведения, например, портрет или пейзаж.

Такие же сложности в тестовой части вызывает задание 9 на определение художественных приёмов в стихотворении. С заданием плохо справляются учащиеся, недостаточно владеющие анализом поэтического текста в единстве формы и содержания.

Рассмотрим результаты выполнения обучающимися развёрнутых ответов на ЕГЭ по литературе.

На представленном графике рассматриваются четыре группы обучающихся: 1 группа – низкий уровень; 2 группа – базовый уровень; 3 группа – повышенный уровень; 4 группа – высокий уровень освоения предметных знаний и умений по литературе. Выполнение учащимися задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 (в 2021 г. – за-

¹ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по литературе. ФИПИ. 2022. 13 с.

дания 8, 15) относятся к повышенному уровню сложности и, как правило, затруднений не вызывают. Одиннадцатиклассники успешно демонстрируют знание текста конкретного произведения, понимают роль эпизода в структуре произведения и умеют анализировать фрагмент произведения. Вместе с тем типичные ошибки учащихся связаны с фактическими ошибками (неправильное именование героев произведения, или мест, где разыгрываются основные события сюжета). В заданиях по лирике учащиеся чаще всего допускают ошибки в определении «автора» и «лирического героя». Бытовой уровень рассуждений о литературном произведении приводит к устойчивым речевым ошибкам, непоследовательность рассуждений в анализе произведения – к логическим ошибкам.

Основные ошибки в заданиях 5.1/5.2 и 10.1/10.2 могут быть также связаны с формулировкой задания. Если формулировка задания связана с умением ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, то учащиеся не испытывают затруднений в ответах. Однако, если формулировка задания актуализирует необходимость интерпретировать текст художественного произведения с опорой на авторскую позицию, т. е. явная информация в тексте отсутствует, то такие задания часто приводят к ошибочным суждениям учащихся.

К типичным ошибкам можно отнести трудности выполнения задания 10.1/10.2, связанные с анализом стихотворения. Учащимися сложнее осваиваются природа лирического произведения, особен-

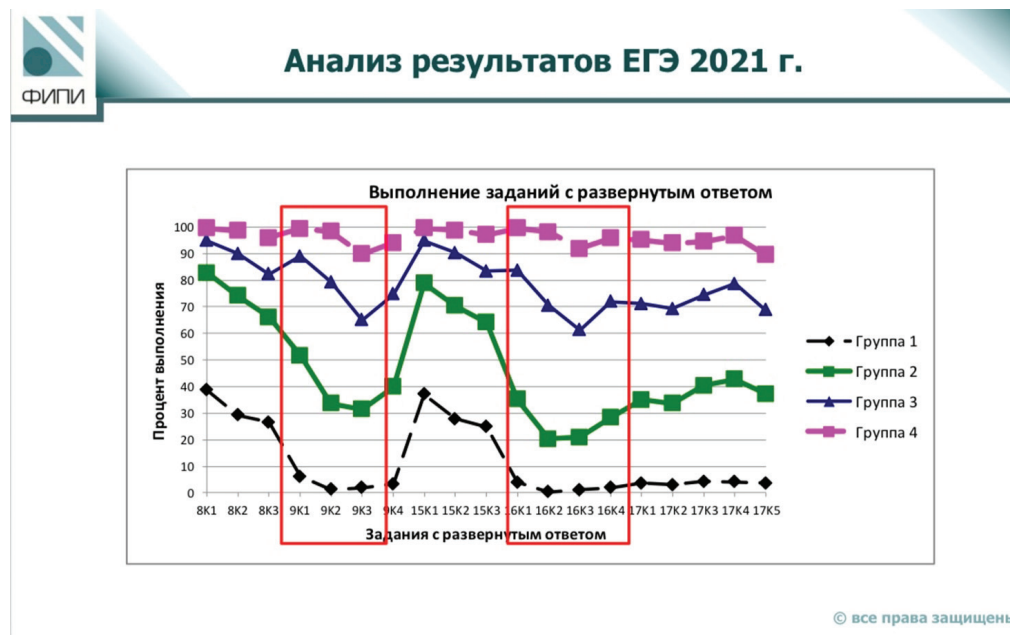


Рис. 1 / Fig. 1. Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. / Analysis of the results of the Unified State Exam for 2021

Источник: Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по литературе / С. А. Зинин, М. А. Барабанова, Л. В. Новикова, Н. В. Беляева // Педагогические измерения. ФГБНУ «ФИПИ». 2021. № 3. С. 88¹.

¹ Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по литературе / С. А. Зинин, М. А. Барабанова, Л. В. Новикова, Н. В. Беляева // Педагогические измерения. ФГБНУ «ФИПИ», 2021. №3. С. 88.

ности поэтической формы и содержания, его метафоричность. Типичной ошибкой учащихся в этом задании можно назвать подмену анализа стихотворения пересказом лирического сюжета. Такой же устойчивый характер имеет ошибка формального перечисления разнообразных лирических приёмов лирики без раскрытия их функции в стихотворении. Например, типичный ответ экзаменуемого: «в стихотворении встречается много эпитетов, метафор, сравнений и т. д.».

Как видно из графика (рис. 1), сквозной характер ошибок в развёрнутых ответах имеют задания на сопоставление 6 и 11 (в 2021 г. – задания 9, 16). Все группы экзаменуемых испытывают затруднения с выполнением сопоставительного анализа. Напомним, что задания 6 и 11 также относятся к повышенному уровню сложности и связаны с выявлением умения учащихся находить литературный контекст и устанавливать межтекстовые связи, обобщать литературный материал, сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте сопоставительного анализа, обосновывать свои тезисы текстом выбранного произведения. Учащийся должен хорошо владеть материалом произведения, выбранного для сопоставления, свободно ориентироваться в его содержании и проблематике, не подменять анализа текста его пересказом или общими рассуждениями о содержании, осмысливать авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений. Особого внимания в жанре сопоставительного анализа заслуживает умение учащихся логично и последовательно излагать мысли в развёрнутом ответе.

Рассмотрим работу учащегося с типичными ошибками. Формулировка задания 6: «Герои каких произведений отечественной литературы обладают большой властью над окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?» (фрагмент работы приводится в соответствии с оригиналом):

«Многие писатели русской литературы изображали в своих произведениях героев, которые обладают большой властью над окружающими. Грибоедов в комедии “Горе от ума” тоже изобразил героя, который обладает огромной властью. Таким персонажем является Фамусов. Фамусов, как и Кабаниха, алчный и властолюбивый человек. Деньги в его мировоззрении – единственная ценность, ведь все “фамусовское общество” любит лишь этот ресурс. Фамусов, как и Кабаниха, человек “старой закалки”. Он ничего не хочет менять в своей жизни, но желает, чтобы устои фамусовского общества сохранились и в будущем.

Таким образом, и Островский, и Грибоедов в своих произведениях изображали героев, которые обладают большой властью над окружающими с целью высмеять их и показать человеческие пороки».

Типичной ошибкой в работе учащегося является сопоставление произведений без учёта указанного в задании аспекта, выпускник сопоставляет образы, наделённые властью, не используя в исходном произведении образа Дикого, а привлекая для аргументации образ Кабанихи. Очевидно, что сопоставление носит формальный характер. Указываются общие черты характера Кабанихи и Фамусова: «алчный и властолюбивый человек», люди «старой закалки». В ответе учащегося отсутствует анализ эпизодов, важных для раскрытия темы формулировки задания. Нет раскрытия центрального образа Дикого, его проявления власти над окружающими в сюжете пьесы. Также в работе учащегося имеются речевые ошибки: *«фамусовское общество» любит лишь этот ресурс*. Очевидно, что современное слово «ресурс» стилистически не соответствует исторической эпохе, привлекаемого для анализа произведения А. С. Грибоедова «Горе от ума».

Рассмотрим другую работу учащегося на сопоставление стихотворений. Формулировка задания 11: «В каких про-

изведениях отечественных поэтов присутствует мысль о красоте окружающего мира и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н. М. Рубцова «Утро»?»

«В произведениях отечественных поэтов очень часто можно встретить мысль о красоте окружающего мира. Возьмем Сергея Есенина. Он и вовсе любил Россию, он восхищался и простором, красотой. Так, например, эта любовь видна в стихотворении «Родина». Это произведение можно сопоставить со стихотворением «Утро» в том, что в обоих стихотворениях присутствует чувство патриотизма, любви к природе, к окружающему миру в целом. В обоих стихотворениях присутствует любовь к таким мелочам, которые вовсе не играют роль для обычного человека, но не для писателей».

Во-первых, ответ учащегося демонстрирует отсутствие понимания лирического произведения. Выпускник не владеет анализом исходного стихотворения Н. Рубцова «Утро», а указанное в ответе учащегося стихотворение «Родина» отсутствует в творчестве С. Есенина. Возможно, ученик имел в виду стихотворение «О Родина!», в этом случае он допускает, во-первых, фактическую ошибку в названии стихотворения, во-вторых, стихотворение только называется, но не привлекается в качестве аргумента. Эта работа – яркий пример полного отсутствия знаний по лирике, чем и объясняется характер общих рассуждений, заменяющих анализ произведений.

Действительно, большинство учащихся испытывают затруднения в осмыслении, анализе и интерпретации лирических произведений. Общая неначитанность, недостаточное знание названий лирических произведений приводит к искажению образов, мотивов стихотворений, а также к их неточному цитированию, что оценивается как фактическая ошибка.

Отдельного внимания заслуживает незнание формата задания по сопостав-

лению, когда учащийся в качестве примера использует произведение того же автора, которому принадлежит исходный текст. Такая серьёзная ошибка приводит к обнулению задания в целом.

Согласно приведённой графике (рис. 1), приходится констатировать, что задания на сопоставление вызывают максимальный процент затруднений независимо от того, что они не относятся к повышенному уровню сложности. Логично предположить, что задание 12 – сочинение, относящееся к высокому уровню сложности, выявит максимальное число затруднений. Однако, как показывает практика оценивания, выпускники более успешно справляются с сочинением, оно вызывает меньшее количество затруднений у обучающихся по сравнению с заданиями на сопоставление.

Рассмотрим основные ошибки в выполнении части 2 работы ЕГЭ по литературе, которая посвящена написанию «развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов»¹. Как говорилось выше, сочинение относится к высокому уровню сложности, где учащийся максимально широко может продемонстрировать уровень освоения предметных умений и навыков по литературе. В этой работе будут востребованы и детальное знание литературоведческой терминологии, способность правильно понять формулировку темы, создать композиционно стройное и цельное высказывание с опорой на текст произведения, продемонстрировать речевую грамотность.

Обратим внимание на изменение модели в части 2 в 2022 г. Увеличилось количество слов в сочинении, добавилась пятая формулировка темы. В оценивании сочинения добавились критерии орфографической, грамматической и пунктуационной грамотности. Участнику ЕГЭ

¹ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по литературе. Москва, ФИПИ, 2022. 13 с.

может быть предложен выбор: раскрыть тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы.

Без изменений в тематике сочинений осталось отражение историко-литературных этапов становления отечественной литературы, начиная с произведений древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.). Сохранилась также модель формулировки темы в виде вопроса или утверждения.

Рассмотрим ответ учащегося. Задание 12.1. Каково отношение автора к Ленскому? (По роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин») (фрагмент работы приводится в соответствии с оригиналом).

«В романе в стихах “Евгений Онегин” Александр Сергеевич Пушкин показал Владимира Ленского как романтического персонажа. У героя трагическая судьба, так как он погибает во время дуэли от пули приятеля. Владимир жил в деревне, там же он познакомился со своим товарищем Евгением Онегиным. Автор относится к нему с теплом, он создал хорошего персонажа.

История героя начинается со знакомства с Евгением. Ленский водит его на светские вечера и проводит с ним большое количество времени. Онегин и Владимир два разных по характеру человека. Евгению наскучил светский образ жизни, и он хотел чего-то другого, а вот Ленскому наоборот нравились балы и званые ужины.

Однако однажды герои знакомятся с Татьяной и Ольгой. И в романе добавляются любовные линии. По сюжету юная Татьяна влюбляется в Онегина и пишет ему любовное письмо, но она получает отказ от него. А у Ольги и Владимира Ленского всё получается, они влюбляются в друг друга, но, к сожалению, их счастье длилось не долго. На одном из светских вечеров Ленский видит, как его приятель танцует с его возлюбленной. После чего, Владимир вызывает Онегина на дуэль, и

он соглашается. На ней Евгений от безвыходности стреляет в Ленского и тот погибает. Затем Онегин решает покинуть деревню и начинает путешествовать.

Таким образом, можно увидеть, как автор относится к герою. Он даёт Ленскому полюбить Ольгу и быть любимым ею, но счастье его было недолгим. Отношение Александра Сергеевича Пушкина к Владимиру хорошее и доброе».

Одной из типичных ошибок в сочинении является подмена темы сочинения. Очевидно, что тема сочинения образная, которая связана с задачей раскрыть образ героя Ленского. Выпускнику необходимо подумать, какие приёмы помогают понять его образ (портрет, речь, антитеза системы образов Онегин – Ленский) и как приёмы изображения героя характеризуют авторское отношение к Ленскому?

Для раскрытия темы (*Критерий 1*) учащийся только намечает возможные пути раскрытия образа, например, «романтический персонаж», или противоположность характеров Онегина и Ленского, но эти мысли не становятся аргументацией для раскрытия темы сочинения. По сути, прямым ответом на формулировку темы являются два предложения в сочинении, которые ярко демонстрируют бытовой уровень рассуждения о литературном произведении: «Автор относится к нему с теплом, он создал хорошего персонажа», «Отношение Александра Сергеевича Пушкина к Владимиру хорошее и доброе». Привлекаемый текст для аргументации (*Критерий 2*) свидетельствует о том, что учащийся читал «роман в стихах», но при относительно неглубоком знании сюжета романа допускает фактические ошибки, например, «однажды герои знакомятся с Татьяной и Ольгой». В сочинении есть теоретико-литературные понятия (*Критерий 3*) «роман в стихах», «романтический персонаж», «автор», но термины не используются для раскрытия темы сочинения и анализа произведения. Типичная ошибка допускается также и в компози-

ционной цельности и логике изложения (*Критерий 4*). Заключительная фраза «Таким образом, можно увидеть, как автор относится к герою» имеет формальный характер, предыдущие рассуждения учащегося не позволяют сделать вывод об авторском отношении к Ленскому. В сочинении много речевых ошибок (*Критерий 5*): «Евгений от безвыходности стреляет в Ленского», очевидно, что слово «безвыходность» неуместно в данном контексте. Данная речевая ошибка ярко иллюстрирует, как незнание слова может приводить к искажению смысла, а речевая ошибка сближается с фактической. Речевая ошибка также имеется в предложении: «Он даёт Ленскому полюбить Ольгу и быть любимым ею». Очевидно, что глагол «даёт» семантически не уместен в контексте данного предложения. Наблюдается речевая неполнота, которая приводит к искажению смысла в предложении.

Типичные ошибки в сочинении выявляют проблемные области в изучении литературы, связанные с оцениванием критерия *K2* «Привлечение текста произведения для аргументации» и *K5* «Соблюдение речевых норм». Основные ошибки по критерию *K1* связаны с низким знанием содержания художественных произведений, умении правильно понять формулировку темы и выявить её смысловой акцент. Интересно отметить различную степень понимания формулировки темы сочинения у обучающихся, которая определена их различными типами: утвердительной, вопросительной и цитатной формой. Как говорилось выше, низкий уровень владения содержанием произведения приводит к фактическим ошибкам и снижению баллов по критерию *K2*. Учащимся сложно выбирать конкретные эпизоды для раскрытия темы сочинения, они допускают ошибки в материале, не умеют интерпретировать образ и давать грамотный комментарий.

Результаты исследования и их об- суждение. Таким образом, анализ по-

лученных результатов выявил максимальные затруднения в заданиях 3 и 9 тестовой части, что обусловлено недостаточным владением у участников экзамена содержанием художественных произведений, а также уровнем освоения теоретико-литературных понятий при анализе стихотворений.

Задания на сопоставление в типологии развёрнутых ответов традиционно вызывают наибольшее затруднение у участников экзамена. Непонимание заданного аспекта в сопоставлении, общая неадекватность, сложности в нахождении сквозных тем, образов, мотивов приводят к ошибочной интерпретации. Одной из типичных ошибок в сочинении является подмена темы сочинения, а также замена анализа художественного произведения пересказом или общими рассуждениями. Бытовой уровень рассуждений о художественном произведении выявляет низкий уровень речи в развёрнутом ответе обучающихся.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении сформулируем общие рекомендации по преодолению дефицитов в освоении предметных знаний и умений по литературе, которые, в свою очередь, позволят обучающимся более успешно справиться с заданиями и не допустить ошибок в ЕГЭ по литературе. Базовые компетенции по литературе связаны со знанием содержания произведений, поэтому чтение и тщательный разбор художественных произведений на уроке остаётся единственным путём для преодоления ошибок. Подчёркнём роль учителя в акцентировании внимания учащегося на особенностях художественного произведения, начиная от сюжетосложения и композиции, образов героев и способов их создания и заканчивая деталями и стилистическими приёмами.

Не менее важной является дальнейшая работа с обучающимися по изучению теоретико-литературных терминов и формированию умения их использовать

при анализе художественного произведения. Обратим внимание: важно, чтобы знание приёма как теоретического понятия находило преломление в практике разбора художественного произведения. Иными словами, функциональность того или иного приёма как формального признака, определяет его выход на идею или содержательный уровень произведения. Как показывает практика, на уроке литературы требуется совместная работа педагога-словесника с обучающимися над лирическими элементами (портрет, описание, пейзаж), включёнными в прозаический текст.

Успешному освоению предметных компетенций по литературе может способствовать развитие ключевых навыков – классического анализа художественного произведения в единстве формы и содержания, формирования у обучающихся умения работы с фрагментом прозаического текста и его интерпретации, а также понимания поэтического произведения, его метафоричности и ассоциативности в раскрытии идеи.

Анализ полученных результатов убедительно свидетельствует о необходимости серьёзной работы по формированию навыка сопоставительного анализа. Совместная работа педагога-словесника с обучающимися на уроке литературы может быть посвящена композиции и алгоритму построения мини-сочинения по сопоставительному анализу. Такой же продуктивной *сотворческой* работой представляется развитие умения выделять тематические, сюжетные, образные, мотивные и другие типологические сходжения в художественных произведениях, а также умения равноценно анализировать (сопоставлять) исходный и привлекаемый тексты. Актуальный материал по освоению сравнительно-сопоставительной модели развёрнутого ответа представлен в статье исследователя Д. М. Шевцовой «Тема дуэли в русской литературе (из опыта подготовки к сочинению ЕГЭ по литературе)» [10].

Для успешного написания сочинения необходим навык правильного выбора темы, который продиктован максимальным знанием содержания произведения. Умение понять формулировку темы и правильно подобрать произведение для аргументации – залог успешного написания сочинения. Помним, что для получения максимального балла по критерию К2 по лирике необходима опора на три стихотворения. Не менее важны понимание учащимися структуры сочинения, её композиционной цельности, а также навык грамотного речевого оформления письменного высказывания, включающего орфографические, пунктуационные и грамматические нормы русского языка.

Для успешной организации педагогической работы по подготовке к государственной итоговой аттестации можно воспользоваться «Методическими материалами для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года»¹. Убедительное и многоаспектное рассмотрение ЕГЭ как формы проверки образовательной подготовки по литературе представлено в статье С. А. Зинина, Е. А. Зининой, Л. В. Новиковой [1]. Овладению предметных знаний и умений по литературе может помочь опыт сибирских коллег по разработке элективных курсов по русскому языку и литературе в рамках подготовки к ЕГЭ [9]. На наш взгляд, формированию навыка чтения «с увлечением» (К. Д. Ушинский) будет способствовать привлечение корпуса произведений детской и подростковой литературы, сюжеты и герои которых могут быть более близки и понятны современному школьнику. Подобный опыт

¹ Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 г. Литература / С. А. Зинин, М. А. Барабанова, Н. В. Беляева, Е. А. Зинина, Л. В. Новикова. Москва, ФИПИ, 2022. 73 с.

анализа и практики чтения детской и подростковой литературы представлен в итогах I Всероссийской конференции [5]. Как показывает практика преподавания литературы, отдельного внимания для успешного овладения предметными

компетенциями заслуживает и методика медленного прочтения художественных произведений в рамках внеурочной деятельности по литературе [3].

Статья поступила в редакцию 30.08.2022

ЛИТЕРАТУРА

1. Зинин С. А., Зинина Е. А., Новикова Л. В. ЕГЭ как форма проверки образовательной подготовки по литературе: возможности и ограничения // Педагогические измерения. 2019. № 1. С. 50–54.
2. Ключникова В. В. Изучение «Слова о полку Игореве» на уроках литературы и при подготовке к ЕГЭ по литературе // Литература Древней Руси и Нового времени: материалы XI Всероссийской конференции, посвящённой памяти профессора Николая Ивановича Прокофьева / под общ. ред. Н. В. Трофимовой. Москва: Московский педагогический государственный университет, 2021. С. 321–327.
3. Нелегач Н. В. Практикум по медленному чтению в современной школе // Филологический класс. 2015. № 4 (42). С. 42–45.
4. Никонова Н. И., Залуцкая С. Ю. Сочинение в рамках ЕГЭ по литературе: типичные ошибки школьников Якутии // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 6 (91). С. 39–41.
5. Полева Е. А., Левченко М. Л. Итоги I Всероссийской научно-практической конференции «детская и подростковая литература: подходы к анализу, практики чтения, региональный контекст изучения» // Филологический класс. 2021. Т. 26. № 4. С. 316–321.
6. Сокирка М. О. Концептуальный подход при подготовке обучающихся к написанию сочинения на ЕГЭ по литературе // Студенческий. 2021. № 9-1 (137). С. 40–44.
7. Соколов К. С. Об актуализации понятия лирический герой при подготовке к ЕГЭ по литературе // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2019. № 38 (57). С. 86–94.
8. Федосеев А. Ю., Лирика С. А. Есенина в материалах ЕГЭ по литературе: опыт научно-практической экспертизы // Современное есениноведение. 2008. № 8. С. 215–222.
9. Шагина Ю. В., Китов А. Ю. Разработка элективных курсов по русскому языку и литературе как элемент подготовки к ЕГЭ // Сибирский учитель. 2019. № 4 (125). С. 106–109.
10. Шевцова Д. М. Тема дуэли в русской литературе (из опыта подготовки к сочинению ЕГЭ по литературе) // Интеграционные технологии в преподавании филологических дисциплин: сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции / Нижний Новгород, 27 марта 2015 г. Нижний Новгород: Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина, 2015. С. 179–185.

REFERENCES

1. Zinin S. A., Zinina E. A., Novikova L. V. [The USE as a form of verification of educational preparation in literature: opportunities and limitations]. In: *Pedagogicheskie izmereniya* [Pedagogical measurements], 2019, no. 1, pp. 50–54.
2. Klyuchnikova V. V. [The study of “The Tale of Igor’s Campaign” at the lessons of literature and in preparation for the exam in literature]. In: Trofimova N. V., ed. *Literatura Drevnej Rusi i Novogo vremeni: materialy XI Vserossijskoj konferencii, posvyashchyonnoj pamyati professora Nikolaya Ivanovicha Prokof'eva* [In the collection: Literature of Ancient Russia and Modern Times. Proceedings of the XI All-Russian Conference dedicated to the memory of Professor Nikolai Ivanovich Prokofiev]. Moscow, Moscow State Pedagogical University Publ., 2021, pp. 321–327.
3. Nelegach N. V. [Practicum on slow reading in modern school]. In: *Filologicheskij klass* [Philological class], 2015, no. 4 (42), pp. 42–45.
4. Nikonova N. I., Zaluckaya S. Yu. [Essay within the framework of the Unified State Examination in literature: typical mistakes of Yakutia schoolchildren]. In: *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [World of science, culture, education], 2021, no. 6 (91), pp. 39–41.

5. Poleva E. A., Levchenko M. L. [Results of the 1st All-Russian Scientific and Practical Conference “Children’s and Adolescent Literature: Approaches to Analysis, Reading Practices, Regional Context of Study”]. In: *Filologicheskij klass* [Philological Class], 2021, vol. 26, no. 4, pp. 316–321.
6. Sokirka M. O. [Conceptual approach in preparing students for writing an essay at the Unified State Examination in Literature]. In: *Studencheskij* [Students Journal], 2021, no. 9-1 (137), pp. 40–44.
7. Sokolov K. S. [On the actualization of the concept of a lyrical hero in preparation for the Unified State Examination in literature]. In: *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta im. Aleksandra Grigor’evicha i Nikolaya Grigor’evicha Stoletovyh. Seriya: Pedagogicheskie i psihologicheskie nauki* [Bulletin of Vladimir State University named after Alexander Grigorievich and Nikolai Grigorievich Stoletovs. Series: Pedagogical and psychological sciences], 2019, no. 38 (57), pp. 86–94.
8. Fedoseev A. Yu., Lirika S. A. [Yesenin in the materials of the Unified State Examination in Literature: the experience of scientific and practical examination]. In: *Sovremennoe eseninovedenie* [Modern Yesenin studies], 2008, no. 8, pp. 215–222.
9. Shagina Yu. V., Kitov A. Yu. [Development of elective courses in Russian language and literature as an element of preparation for the Unified State Examination]. In: *Sibirskij uchitel’* [Siberian teacher], 2019, no. 4 (125), pp. 106–109.
10. Shevcova D. M. [The theme of the duel in Russian literature (from the experience of preparing for the composition of the Unified State Examination in literature)]. In: *Integracionnye tekhnologii v prepodavanii filologicheskikh disciplin: sbornik statej po materialam Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Nizhnij Novgorod, 27 marta 2015 g.* [Integration technologies in teaching philological disciplines: a collection of articles based on the materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference / Nizhny Novgorod, March 27, 2015]. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin Publ., 2015, pp. 179–185.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кудряшова Александра Артуровна – доктор филологических наук, доцент, ведущий эксперт Московского центра качества образования;
e-mail: alekshvan@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexandra A. Kudryashova – Dr. of Sc. (Philology), Leading expert of State Autonomous Institution of Further Education, Moscow Centre for Education;
e-mail: alekshvan@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Кудряшова А. А. Проблемы освоения предметных знаний и умений по литературе при подготовке к государственной итоговой аттестации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2022. № 3. С. 56–67.
DOI: 10.18384/2310-7219-2022-3-56-67

FOR CITATION

Kudryashova A. A. The issues of mastering subject skills and knowledge of literature in preparation for the Unified State Exam. In: *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogics*, 2022, no. 3, pp. 56–67.
DOI: 10.18384/2310-7219-2022-3-56-67