

УДК 372.882

DOI: 10.18384/2310-7219-2016-1-78-84

ДОСТИЖЕНИЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Мазилина Д.А.

*Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова
432700, г. Ульяновск, пл. 100-летия со дня рождения В. И. Ленина, д. 4,
Российская Федерация*

Аннотация. В статье проанализированы подходы, связанные с достижением метапредметных результатов в литературном образовании. Одной из целей данного исследования стал поиск ответов на вопросы о том, какие результаты литературного образования следует считать метапредметными. В качестве примера в статье рассматривается способность обучающихся постигать авторскую позицию как один из основных метапредметных результатов литературного образования. Автор анализирует сущность метапредметного содержания литературного образования и раскрывает педагогические условия, необходимые для достижения метапредметных результатов на занятиях по литературе.

Ключевые слова: метапредмет, метапредметные результаты, литературное образование, литература, художественное произведение, авторская позиция, педагогические условия.

ACHIEVEMENT OF METASUBJECT RESULTS IN THE PROCESS OF STUDYING LITERATURE

D. Mazilina

*Ulyanovsk State Pedagogical University, named after I.N. Ulyanov
4, V.I. Lenin's 100th Anniversary square, Ulyanovsk, 432700, the Russian Federation*

Abstract. The article analyses the approaches connected with achieving metasubject results in literary education. One of the objectives of the given research is to answer the questions about the results of literary education, which of them should be considered metasubject ones. Students' ability to comprehend the author's viewpoint is considered as one of the main metasubject results of literary education. The author analyzes the essence of the metasubject content of literary education and discloses the pedagogical conditions necessary for achieving metasubject results at classes on Literature.

Key words: metasubject, metasubject results, literary education, literature, bells lettres, author's viewpoint, pedagogical conditions.

Согласно требованиям Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС), при изучении любой образовательной программы обучаю-

щиеся должны достигать не только личностных и предметных, но и метапредметных результатов [8]. В связи с этим, достижение метапредметных результатов становится актуальной проблемой, в

том числе и для литературного образования.

В данной статье мы ставим себе целью определить:

– что следует считать метапредметными результатами литературного образования;

– в чем состоит метапредметное содержание литературного образования;

– что необходимо для достижения метапредметных результатов на уроках литературы.

Рассмотрим основополагающие исследования о метапредметах, принадлежащие ученым Ю.В. Громыко [2; 3] и А.В. Хуторскому [9]. Проведенный нами ранее анализ содержания их концепций о метапредмете показал некоторые различия. Во-первых, отличаются сами основания к толкованию понятия «метапредмет»: А.В. Хуторской опирается на научные понятия, составляющие фундамент содержания учебных дисциплин, а Ю.В. Громыко – на знания о законах мышления человека (метапредмет определяется им с точки зрения психологии). Во-вторых, различна характеристика метапредметов, выделяемых каждым из ученых: у А.В. Хуторского метапредметы носят название фундаментальных понятий из различных областей наук («Числа», «Буквы», «Культура», «Мироведение» и др.), а у Ю.В. Громыко – мыслительных категорий («Знание», «Знак», «Проблема», «Задача») [6, с. 94–96].

Таким образом, концепция Ю.В. Громыко опирается на знания об особенностях мышления человека, связанных с конкретной предметной областью, а для А.В. Хуторского метапредмет тесно связан с содержанием и спецификой учебной дисциплины, но при этом выходит за ее рамки. В

основе выделения метапредметов у Ю.В. Громыко находится психологический аспект, а у А.В. Хуторского – «знаниевый», понятийный аспект. На наш взгляд, обе концепции дополняют друг друга, и именно в них кроется ключ к пониманию сущности метапредметных результатов. В своей деятельности учитель должен рассматривать природу метапредмета с учетом законов познавательной и мыслительной деятельности, общих для освоения универсальных, фундаментальных научных понятий.

Упомянутые выше научные подходы к определению содержания метапредметов, безусловно, достойны огромного уважения, и такие открытия не могли не отразиться на развитии педагогики в целом, что и нашло воплощение в Федеральном государственном образовательном стандарте. Так, при освоении любой образовательной программы обязательным является достижение обучающимися метапредметных результатов. Согласно ФГОС, метапредметными называются образовательные результаты, «включающие освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности» [8]. Знания здесь выступают как главная ценность, без которой невозможна полноценная

реализация личности в какой-либо сфере деятельности, но их одних мало.

Согласно ФГОС, метапредметные результаты должны отражать «умение <...> выбирать успешные стратегии в различных ситуациях», «готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников», «владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства», «владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов» и др. [8]. Получается, что метапредметные результаты образования предполагают наличие у обучающегося широкого кругозора, обеспечивающего освоением межпредметных понятий, и способность успешно использовать полученные знания при осуществлении различных видов деятельности. В результате мы имеем дело с компетентностью, которая заключается не только в обладании знаниями, но и в способности успешно применять их на практике.

Главной задачей литературного образования является воспитание грамотного, компетентного читателя. Эта проблема отражена в различных исследованиях таких ученых и методистов, как Н.Л. Кольчикова, И.В. Груздева, С.В. Сурдуковская и др. Компетентный, грамотный читатель должен не только разбираться в литературе и обладать обширными знаниями, но и понимать прочитанное, видеть авторскую позицию, выраженную в художественном тексте.

Мы пришли к выводу, что понимание текста и способность постигать авторскую позицию – это универсальные умения, которые можно считать одними из метапредметных результатов литературного образования. Именно от уровня сформированности этих умений зависят такие способности обучающихся, как работа с различными источниками информации, владение языковыми средствами, осуществление успешной коммуникативной деятельности, рефлексия, способность понимать и анализировать точки зрения в источниках различного жанра и стиля и т.д.

Понимание текста – это один из главных критериев уровня навыка чтения [5, с. 178–179], и с этим утверждением нельзя не согласиться. Понимание текста не может быть возможным без постижения авторской позиции, выраженной в художественном произведении, и, на наш взгляд, это очевидно. Формирование умения понимать прочитанное, необходимое грамотному читателю, невозможно без освоения такой учебной дисциплины, как литература.

Необходимо отметить, что литература обладает богатым метапредметным содержанием. Художественные тексты являются искусством слова, демонстрируют богатство и могущество языка, что необходимо донести до обучающихся. Литературные произведения содержат огромный нравственный потенциал, способствуя воспитанию человека, усвоению высших ценностей. Таким образом, изучая лучшие произведения мировой литературы, обучающиеся не только усваивают содержание той или иной книги и развивают мышление, но и совершенствуют себя как личность.

Как известно, сущность метапредмета состоит в тесной связи с содержанием предмета как таковым и закономерностями функционирования мыслительных операций, без которых невозможно усвоение и постижение того или иного знания [2; 3; 9]. Мы пришли к выводу, что содержание литературы как учебной дисциплины можно считать метапредметным, так как многие литературоведческие категории, являясь непосредственно объектом литературоведения как науки, носят универсальный характер, выходя за ее пределы. К примеру, такой категорией можно считать авторскую позицию: с одной стороны, это одно из фундаментальных понятий в литературном образовании, без постижения которого не может быть понимания художественного текста, и, с другой стороны, это понятие неразрывно связано с явлениями окружающей действительности, с содержанием любых источников информации (будь то научный труд, инструкция по эксплуатации оборудования или газетная статья и др.), со смыслом высказываний и т.п. Авторская позиция выражена не только в тексте литературного произведения, но и в любом произведении искусства: это и музыкальная композиция, картина, архитектурное сооружение и т.п. Помимо авторской позиции, в литературоведении можно выделить и другие метапредметные понятия: содержание, форма, композиция, текст, тема, идея, проблема и т.д.

Следует учитывать, что каждый предмет воздействует на развитие мышления обучающихся. При изучении литературы формируется способность постигать авторскую позицию, способность осознавать единство содержа-

ния и формы любого текста, явления действительности. Работа с литературным произведением учит выявлению его скрытых смыслов, совершенствует умения понимать основные мысли прочитанного, и при этом развивает мышление. Следовательно, при обучении литературе происходит достижение метапредметных результатов образования.

Таким образом, метапредметное содержание литературы заключается:

- в наличии особых литературоведческих категорий и понятий, которые являются непосредственно объектами литературоведения как науки, носят при этом универсальный характер, выходя за пределы этой области знаний;

- в формировании при изучении литературных произведений различных метапредметных результатов.

Сегодня актуальным является вопрос о том, какие дидактические условия необходимы, чтобы достичь метапредметных результатов. На этот вопрос ищут ответы многие ученые и методисты, предлагая различные пути решения. Так, М.М. Поташник, М.В. Левит, Е.В. Атнаева, Е.В. Вершинина и др. отмечают, что здесь обязательна командная работа всего педагогического коллектива [1; 7]. Некоторые исследователи (И.В. Груздева, С.В. Сурдуковская) считают, что для формирования читательской компетентности (без которой невозможно и говорить о метапредметных результатах) следует организовать надпредметные курсы, где необходимо обучать стратегиям чтения.

Мы полагаем, что оба эти утверждения справедливы, так как для получения полноценного образования необходимо комплексное воздействие на обучающегося со стороны преподавателей различных дисциплин.

Без договоренности педагогов, без их слаженной работы будет невозможно достижение личностных и метапредметных результатов обучения. Что касается идеи введения отдельного надпредметного курса по обучению стратегиям чтения [4], мы согласимся с тем, что грамотному читателю необходимо изучить стратегии чтения, уметь их применять сознательно. Однако каким образом следует организовать подобные занятия, чтобы найти для них оптимальное время, не перегружая систему обучения подобными внеурочными надпредметными курсами?

Нельзя не согласиться и с тем, что для достижения метапредметных результатов следует задействовать внеурочное пространство (надпредметные курсы, мероприятия и т.д.). На наш взгляд, при этом нужно помнить, что основным образовательным пространством для формирования всех образовательных результатов (как предметных, так личностных и метапредметных) является учебное занятие. Таким образом, каждый преподаватель решает проблему работы над метапредметными результатами прежде всего на уроках, как бы ни была велика надежда на огромную роль внеурочного пространства.

Учебное занятие прежде всего находится под контролем преподавателя, который придерживается цели достижения основных образовательных результатов, определяемых ФГОС (в том числе и метапредметных). В это время обучающиеся осваивают основное содержание учебной дисциплины, материал которой является базой для формирования метапредметных компетенций.

О достижении метапредметных результатов на уроках литературы сле-

дует сказать отдельно. Во-первых, для систематического формирования у обучающихся метапредметных компетенций необходимо побуждать их на каждом занятии совершать соответствующие мыслительные операции: установление причинно-следственных связей, анализ, синтез, сопоставление и др. Без регулярного совершения подобных умственных действий невозможно достичь соответствующих навыков и умений, следовательно, будет трудным и полноценное развитие мышления. Таким образом, работая с художественным текстом, обучающиеся развивают свою речь, свои способности мыслить, которые составляют необходимую базу для достижения метапредметных результатов на высоком уровне.

Во-вторых, необходимо учитывать, что работа с литературным текстом обеспечивает формирование умений получать информацию из различных источников, определять основную мысль текста, понимать авторскую позицию, формулировать собственную точку зрения и аргументировать ее. Специфика подобной деятельности обучающихся будет способствовать одновременно овладению как важнейшими общеучебными умениями и универсальными учебными действиями (к примеру, определять цели деятельности и планировать ее, находить необходимую информацию и обрабатывать ее, обобщать и др.), так и усвоению предметного содержания дисциплины.

Таким образом, для достижения метапредметных результатов на уроках литературы необходимо выполнение следующих педагогических условий:

– рассмотрение с различных предметных аспектов основных литературоведческих понятий и категорий,

которые одновременно связаны со спецификой изучаемого предмета и универсальны сами по себе (т.е. носят метапредметный характер);

– постоянное совершение умственных действий (установления причинно-следственных связей, анализа, синтеза, сопоставления и др.) при работе с литературными текстами;

– рациональная организация внеурочной деятельности обучающихся с

оказанием педагогической поддержки (рекомендации по выполнению домашних заданий, творческих работ; проведение воспитательных мероприятий по литературе; организация надпредметных курсов и др.);

– анализ, обобщение и учет достижений работы всего педагогического коллектива по формированию метапредметных и личностных результатов обучающихся.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Атнаева Е.В., Вершинина Е.В. Метапредметный подход к обучению в практике работы гимназии // Пермский педагогический журнал. 2012. № 3. С. 6–11.
2. Громыко Ю.В. Метапредмет «Знак». М., 2001. 285 с.
3. Громыко Ю.В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства). Мн., 2000. 376 с.
4. Груздева И.В., Сурдуковская С.В. Реализация концепции формирования читательской компетентности учащихся в образовательной деятельности // Пермский педагогический журнал. 2011. № 2. С. 41–45.
5. Кольчикова Н.Л. Формирование читательских компетенций школьника в процессе литературного образования // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 4 (132). С. 177–180.
6. Мазиллина Д.А. Метапредмет: рассуждение о сущности понятия // Поволжский педагогический поиск. 2013. № 4(6). С. 94–96.
7. Поташник М.М., Левит М.В. Анализ и оценка стандартов: как помочь учителю с ними работать // Народное образование. 2014. № 7. С. 20–25.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413) // Официальный ресурс Министерства образования и науки Российской Федерации. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2365> (дата обращения: 18.03.2015).
9. Хуторской А.В. Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности // Институт образования человека [Электронный ресурс]. URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2012/0302.htm> (дата обращения: 18.12.2014).

REFERENCES

1. Atmaeva E.V., Vershinina E.V. Metapredmetnyi podkhod k obucheniyu v praktike raboty gimnazii [Interdisciplinary approach to learning at a gymnasium] // Permskii pedagogicheskii zhurnal. 2012. no. 3. pp. 6-11.
2. Gromyko YU.V. Metapredmet «Znak» [Metasubject "Sign"]. M., 2001. 285 p.
3. Gromyko YU.V. Mysledeyatel'nostnaya pedagogika (teoretiko-prakticheskoe rukovodstvo po osvoeniyu vysshikh obraztsov pedagogicheskogo iskusstva) [Thinking-activity Pedagogy (theoretical and practical guidance for mastering the best examples of pedagogy)]. Mn., 2000. 376 p.
4. Gruzdeva I.V., Surdukovskaya S.V. Realizatsiya kontseptsii formirovaniya chitatel'skoi kompetentnosti uchashchikhsya v obrazovatel'noi deyatel'nosti [The implementation of the concept

- of a reader's competence during educational activities of students] // *Permskii pedagogicheskii zhurnal*. 2011. no. 2. pp. 41–45.
5. Kol'chikova N.L. Formirovanie chitatel'skikh kompetentsii shkol'nika v protsesse literaturnogo obrazovaniya [developing reading competencies of a pupil in the process of literary education] // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2013. no. 4 (132). pp. 177–180.
 6. Mazilina D.A. Metapredmet: rassuzhdenie o sushchnosti ponyatiya [Metaview: reasoning on the essence of a concept] // *Povolzhskii pedagogicheskii poisk*. 2013. no. 4 (6). pp. 94–96.
 7. Potashnik M.M., Levit M.V. Analiz i otsenka standartov: kak pomoch' uchitel'yu s nimi rabotat' [Analysis and Evaluation Standards: How to Help a Teacher to Work with them] // *Narodnoe obrazovanie*. 2014. no. 7. pp. 20–25.
 8. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya (utverzhen prikazom Minobrnauki Rossii ot 17 maya 2012 g. № 413) [Federal state educational standard of secondary (complete) general education (approved by Order of Russian Ministry of Education and Science, 17 may 2012 № 413)]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2365> (request date 18.03.2015)
 9. Khutorskoi A.V. Metapredmetnoe sodержanie obrazovaniya s pozitsii chelovekosoobraznosti [Elektronnyi resurs] [meta-subject content of education from the man-centered standpoint] [Electronic source] // *Institut obrazovaniya cheloveka* [The Institute of education of a man]. URL: <http://eidos-institute.ru/journal/2012/0302.htm> (request date 18.12.2014).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мазилина Дарья Андреевна – аспирант кафедры литературы Ульяновского государственного педагогического университета имени И.Н. Ульянова, преподаватель русского языка и литературы Ульяновского музыкально-педагогического колледжа №2; e-mail: daria.fenix@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mazilina Daria A. – postgraduate student of the Department of Literature, Ulyanovsk State Pedagogical University, named after I.N. Ulyanov; a teacher of Russian and Literature, Ulyanovsk Music Teachers College №2; e-mail: daria.fenix@yandex.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Мазилина Д.А. Достижение метапредметных результатов в процессе изучения литературы // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика*. 2016. № 1. С. 78–84.
DOI: 10.18384/2310-7219-2016-1-78-84

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

D. Mazilina. Achievement of metasubject results in the process of studying literature // *Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Pedagogics*. 2016. no 1. pp. 78–84.
DOI: 10.18384/2310-7219-2016-1-78-84