

РАЗДЕЛ II. ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

УДК 372.874

DOI: 10.18384/2310-7219-2016-2-23-31

ВОСПРИЯТИЕ ОТТЕНКОВ «ЮНЫМ ХУДОЖНИКОМ» ПРИ РАБОТЕ ЦВЕТОМ

Бубнова М.В.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

Аннотация. В статье изучается восприятие, «осознание» детьми отличительных свойств близких оттенков цвета. Рассматриваются особенности использования цвета детьми в ходе работы над живописным изображением пейзажа. Автор сопоставляет данные своей практики преподавания изобразительного искусства в школе с материалами, полученными французским исследователем Брюно Дюборжелем. Описывается классификация способов использования детьми цвета при изображении неба. Поднимается проблема цветовых штампов в рисунках детей, приводятся некоторые способы их преодоления. Автор приводит примеры из практики преподавания.

Ключевые слова: восприятие цвета, работать цветом, видеть цвет, видеть оттенки, цвет неба, однородный цвет, цветовые штампы, пейзаж.

“YOUNG ARTIST”’S PERCEPTION OF COLOUR SHADES WHILE WORKING WITH COLOUR

M. Bubnova

*Moscow State Regional University
10 A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

Abstract. The article describes children’s peculiarities of perception and “realization” of distinctive properties of similar shades of colour. The author considers the features of the use of colour by children while working at depicting landscape. The author compares his own experience in teaching pictorial arts at school with the materials obtained by a French researcher Bruno Duborgel. The classification of methods the children use in picturing the colours of sky is given. The problem of colour clichés in children’s drawings is discussed.

Some examples of the ways to overcome them are offered. The author gives examples from his own experience of teaching.

Key words: colour perception, work with colour, see the colour, see colour shades, the colour of the sky, a homogeneous colour, colour cliches, landscape.

К сожалению, в современном обществе такой предмет, как «Изобразительное искусство», зачастую трактуют как дисциплину несерьезную, второстепенную, а иногда и как излишнюю. Разделяющие такую позицию, несомненно, забывают о результатах большого количества научных исследований, прямо указывающих на значимую роль изобразительного искусства в развитии ребенка. С целью подтверждения наших слов приведем несколько тезисов:

Д.Б. Эльконин отмечает, что именно «рисование, лепка, конструирование имеют важное значение для психического развития ребенка – прежде всего для развития его восприятия и мышления» [11, с. 139].

В работах В.С. Мухиной подчеркивается, что рисование, являясь одним из видов деятельности ребенка, «...не только выражает результаты психического развития, но и обеспечивает это развитие, ведет к перестройке и обогащению психических свойств и способностей» [9, с. 57]

По словам Л.С. Выготского, художественное творчество имеет огромное культивирующее значение и для детей, которые в дальнейшем не собираются стать художниками: когда ребенок может прочувствовать настроение, созданное в картине оттенками красок, когда колорит помогает понять содержание картины, ребенок овладевает новым языком, расширяющим кругозор, углубляющим чувства и передающим при помощи образов то, что не

может быть сообщено никак иначе [5].

Из выше сказанного можно заключить, что исследования, посвященные анализу изобразительной деятельности детей и ее результатов, актуальны в настоящее время и вряд ли когда-либо потеряют свою актуальность.

Может показаться, что в тексте статьи слишком много внимания уделено обоснованию значимости изобразительной деятельности. Но подчеркнем еще раз, что в настоящее время в обществе слишком распространено неверное и предвзятое отношение к предмету как излишнему в школьной программе.

Разумеется, этому есть причины. Зачастую изобразительное искусство в школе ведет педагог, не имеющий соответствующего образования, а в этом случае детское творчество, по сути, осуществляется без надлежащего руководства. И здесь нужно вспомнить слова В.С. Мухиной о том, что без направленного обучения изобразительная деятельность лишена возможности истинного творческого развития, «что делает рисунки беспомощными» [10, с. 22], не устраивающими самого ребенка. Отсюда и возникающее охлаждение среди детей к изобразительной деятельности и ее результатам: если нарисовать так, как хочется, не получается, то постепенно желание рисовать закономерно исчезает.

И здесь важно отметить, что неудачи воплощения тех образов, которые ребенок хочет перенести на бумагу из мира своих фантазий и представлений,

связаны не столько с тем, что ребенок не владеет какими-либо живописными приемами, хотя и это тоже важно. *Одна из основных проблем в том, что для успешной реализации творческого замысла нужно уметь «видеть», уметь наблюдать, замечать, осознавать главное и именно этому художник-педагог должен научить ребенка.*

Известный отечественный ученый и художник-педагог Владимир Сергеевич Кузин, рассматривая в одной из своих работ основы изобразительной грамоты при живописном изображении пейзажа, отмечает: «...нужно ... учиться чувствовать настроение природы: ... тревожный закат ... летнего неба, ... взволнованность предгрозово-й поры, чудо-радугу...» (выделено нами. – М.Б.) [8, с. 116].

И для того, чтобы «почувствовать», а затем отобразить в живописной работе все эти непростые для изображения красками «настроения природы», о которых пишет В.С. Кузин, все то многоцветное великолепие природы, которое можно наблюдать в реальности, «юный художник» должен сначала научиться «видеть» цветное многообразие окружающего мира.

Слово «видеть» в русле наших взглядов мы употребляем в значении «понимать»:

Осознавать, что мир многокрасочен, а в процессе восприятия окружающего мира – **замечать** это присущее действительности многочисленное разнообразие оттенков цвета.

В работах многих исследователей детского изобразительного творчества отмечается, что дети изображают в своих рисунках по большей части именно то, что «знают» [9, с. 30]: то, что заметили, осознали, «поняли».

Здесь важно подчеркнуть, что в ряде случаев ребенок может что-то «замечать», но не «понять», не осознать. И в этом случае это «замеченное», иногда даже многократно наблюдаемое, но не «осознанное» не найдет своего отражения в творческой работе, оставаясь как будто «за кадром», «за гранью восприятия». Хорошо проиллюстрировать эту особенность, когда ребенок «видит, но не видит», может следующий пример из нашей практики.

На одном из уроков изобразительного искусства в начальной школе детям был задан вопрос, сформулированный так: «Ребята, а кто-нибудь из вас когда-нибудь видел, что когда солнышко садится, и его лучики становятся красными, то ветки елок на свету становятся коричневыми, а в тени – изумрудными?»

Класс моментально разделился на две неравные части:

1) одни дети с загоревшимися восторгом глазами воскликнули «Да!» и подняли руки. Таких было не много, но и не слишком мало. Эти ученики замечали изменения, происходящие вследствие перемены освещения, но, вероятно, в момент восприятия не придали этому явлению особого значения. После нашего вопроса произошло осмысление.

2) другие учащиеся сидели молча и сосредоточенно всматривались в свои воспоминания. В их глазах читалось непонимание и отсутствие возможности представить себе, как могло бы в реальности выглядеть описанное явление. Они не «видели», не замечали, поэтому не могли представить. Чтобы понять, ребенок должен не просто увидеть, а увиденное осмыслить.

Приведенный пример помимо прочего иллюстрирует один из при-

емов преодоления цветового штампа, который присутствует в работах школьников. Штамп постулирует, что «трава – зеленая, ель – зеленая». После осознания того, что ель может выглядеть коричневой и изумрудной одновременно, позиции штампа в сознании ребенка становятся менее прочными. Впрочем, если не обратить внимание школьников на то, что и оттенок травы может меняться, постулат «трава – зеленая» может остаться непоколебим.

Отметим, что по данным нашей практики именно стереотип «трава и деревья – зеленые» является самым прочным и труднопреодолимым даже на уровне студентов художественных ВУЗов.

Возможно, такая ситуация имеет место быть в силу того, что еще с первых классов школы аспекту развития у детей восприятия полихромности мира уделяют слишком мало внимания. Свидетельством последнего могут стать выставки детских рисунков, которые имеются во многих школах.

Если посмотреть на представленные там работы, можно увидеть, например, что помимо «истинно зеленой» травы и листвы во многих рисунках небо изображено практически идентично, «по шаблону», а ведь создаваемое в рисунке ребенка «настроение природы», о котором писал В.С. Кузин, во многом определяется именно тем, как и какими оттенками красок ребенок изобразил небо. И когда несколько работ создано по единому образцу, то и впечатление эти работы будут производить идентичное. Иначе говоря, в этих рисунках создано практически одинаковое «настроение природы», а истинно творческие работы должны отличаться, быть «не шаблонными».

То обстоятельство, что в большинстве случаев школьники изображают небо однообразно, отмечает и французский исследователь Брюно Дюборжель. В своей работе «Le dessin d'enfant: Structures et symboles» («Детский рисунок: структуры и символы», – здесь и далее перевод наш.) Б. Дюборжель говорит о типах использования детьми цвета при изображении неба. Он пишет, что «рисунки неба могут быть классифицированы по трем основным категориям:

1) «гомогенный цвет»: небо закрашено одним цветом, распределенным равномерно;

2) «смешанные цвета»: использованы несколько смешанных между собой цветов;

3) «цвета расположены один над другим»: множество цветов, расположенных один над другим и хорошо различимых...» [12, с. 36] Здесь же Брюно Дюборжель уточняет, что для тех детей, которые рисуют небо таким образом, «небо в первую очередь – это радуга» [12, с. 37].

Согласно исследованиям Брюно Дюборжеля,

– Третий тип изображения неба доминирует в начальной школе и с течением времени уступает место «гомогенному» изображению первого типа (3 → 1).

– Работы второго типа тоже имеют место в начальной школе, но их очень мало. Постепенно количество работ по второму типу увеличивается, но и в начальной, и в средней школе их процент остается очень маленьким по сравнению с количеством работ первого типа (в рамках средней школы) и третьего типа (в рамках начальной школы) ($2 < 1$; $2 < 3$).

Соотнося результаты исследований Б. Дюборжелю с нашим опытом практики преподавания изобразительного искусства, отметим, что:

1. Классификация, предложенная Б. Дюборжелем, может быть расширена.

Очень часто дети изображают закат. Рисунки этой тематики встречались нам в очень большом количестве. Солнце часто изображается в ореоле расходящихся от него лучей, когда солнечный ореол плавно переходит в тон неба. Иначе говоря, по направлению движения солнечных лучей выполняется растяжка от цвета солнечного ореола к цвету неба. Такие работы могут составить в классификации отдельную (четвертую) группу.

Мы полагаем, внутри этой группы возможно большое разнообразие: в работах, относимых к этой группе, солнце может быть выполнено и желтым, и красноватым, изображаться полностью или частично, облака могут иметься или отсутствовать. В каждом случае возможно как творческое, так и шаблонное решение мотива.

2. В нашей практике преподавания мы не видели в начальной школе большого количества работ, относимых Б. Дюборжелем к третьему типу («цвета расположены один над другим», «небо – радуга»). Возможно, это обусловлено особенностями методик преподавания изобразительного искусства за рубежом и в России. Также различия могут объясняться этническими, географическими особенностями регионов: тех областей, где работал французский исследователь, и Московской области в России, где сложился наш опыт.

3. Работая в классах начальной школы, мы имели возможность наблю-

дать, что многие ученики поначалу рисовали небо в виде тонкой или толстой синей или голубой полосы в верхней части формата. В нижней части листа аналогичным образом изображалась полоска земли зеленым, белым или коричневым цветом. Линия горизонта в композиции работы отсутствовала. Такой способ изображения широко известен исследователям и в определенном смысле такие рисунки можно было бы отнести к первому типу по Б. Дюборжелю, поскольку при исполнении таких работ учащиеся используют «гомогенный цвет». Однако мы не нашли ссылок на то, как классифицировал такие работы сам Б. Дюборжель.

Здесь же считаем целесообразным привести пояснение и указать на выявленные исследователями детского рисунка причины того, почему дети изображают небо и землю в виде цветных полос.

Если спросить ребенка, рисующего пейзажи подобным образом, что это за синяя полоска сверху листа, он ответит: «Это небо». Если спросить про полоску по нижнему краю листа – ответит: «Это земля». А если спросить, о том, что же на рисунке между небом и землей, ребенок скажет: «А это воздух. Он бесцветный».

Здесь нужно еще раз подчеркнуть отмечаемую многими исследователями особенность: *дети не умеют наблюдать*. Ученик начальной школы смотрит вверх и видит небо, смотрит вниз и видит землю, но не сводит все увиденное в систему, поэтому и рисует все так, как увидел: в верхней части листа – небо, в нижней – земля.

Приведем пример из нашей практики.

Начиная преподавать изобразительное искусство во втором классе

общеобразовательной школы: в классе, где раньше мы еще не проводили занятий по изобразительному искусству, мы столкнулись с описанной выше проблемой. Школьники изображали небо и землю в виде двух цветных полосок. Как уже отмечалось, дети, чтобы правильно нарисовать, сначала должны правильно понять, «увидеть», а значит, нужно показать. Небольшими группами мы с детьми подходили к окну и наблюдение происходило так: «Смотрите, небо у нас над головой темно-голубое». Затем, направляя взгляды детей к горизонту, мы проговаривали: «Смотрите, а вот небо опускается, опускается, становится все светлее, светлее, и сходится с землей».

Потом, показывая рукой вниз, мы говорили: «Смотрите, а под ногами у нас земля». Затем, медленно поднимая указующую руку к горизонту, отмечали: «И землю мы видим не только внизу, но и впереди, и дальше, дальше. Пока она с небом не встретится. Давайте теперь и в наших рисунках покажем, как небо и земля встречаются». (К слову, здесь же рассказывалось, что деревья растут не только рядом с нами, но и выше, и дальше, и у горизонта, и поэтому не нужно рисовать деревья на основании листа.)

В конце занятия в работах всех учеников «появилась» линия горизонта, которую дети, конечно же, ежедневно видели, но для того, чтобы изобразить линию горизонта в рисунке, нужно сначала понять, как это сделать, ведь по представлениям школьников между небом и землей «бесцветный воздух», и чтобы поменялся рисунок, должны поменаться представления.

Здесь же укажем, что разница в оттенках небосклона, присущих небу в

зените и небу у горизонта, тоже заметна достаточно хорошо: если говорить о дневном небе, то чем ближе к горизонту, тем светлее и теплее, охристее оно становится. Однако, как указывает и Б. Дюборжель, очень часто дети, изображая дневное небо, не делают различий в оттенках у горизонта и у верхнего края листа.

Еще пример: на закате, когда в зените небосклон еще ярко-синий, а у горизонта – охристо-желтый, между синими и желтыми есть зеленые оттенки. Но часто ли в детских работах мы видим эти зеленые оттенки?

Итак, дети не умеют наблюдать, и *наблюдению нужно учить*. Нужно учить детей смотреть на мир и видеть множество оттенков внутри локального цвета:

– Чтобы небо в рисунках детей восхищало богатством оттенков, нужно целенаправленно обращать внимание школьников на то, как вечернее небо отличается от утреннего, в какие оттенки цвета окрашены облака в ясный день, в пасмурную погоду, на закате, на восходе и пр. Иначе небо в детских рисунках так и останется монохромно-синим.

– Точно так же нужно целенаправленно обращать внимание учеников и на то, как меняются оттенки пейзажа в течение суток, иначе зелень листвы и травы будет неестественно зеленой, песок и осенние листья безрез окажутся неестественно желтыми, красные кленовые листья будут излишне красными и т.д.

Помимо прочего важно отметить, что неумение наблюдать, хоть и является одной из ключевых причин монохромности детских работ, но не является единственной:

1. Брюно Дюборжель, говоря об эволюции использования синего цвета при изображении неба, полагает, что «автоматическое» использование синего цвета (Б. Дюборжель говорит о замене неба-радуги на «гомогенное» изображение) может быть связано с тем, что у ребенка появляется стремление нарисовать все так, как есть в жизни; «ребенок становится реалистом», отходя от мира фантазий [12, с. 41]. Мы полагаем, здесь можно говорить не только о небе, а о реалистичном изображении окружающего мира в целом. И тут важен еще один аспект:

2. Цветовые штампы, шаблоны. Откуда они берутся? Взрослые много раз говорят детям, какого цвета небо, земля, трава, деревья. В итоге ребенок учится классифицировать, познает мир, усваивает выработанную обществом систему «эталонов цвета» [4; 6; 8; 9; 10] К примеру, дети знают, что небо «синее», поэтому и выкрашивают его синей краской. Чем старше ребенок, тем сильнее его желание рисовать «похоже» и он начинает рисовать «правильными» цветами, не осознавая, что при помощи одних только эталонных цветов невозможно передать все то многообразие, которое можно увидеть в жизни. В повседневной жизни огромное количество оттенков мы обозначаем одним словом: красный, зеленый, синий... Но для того, чтобы убедительно отразить в живописной работе реальный мир, передать «настроение природы», ребенок должен научиться наблюдать, «видеть», осознавать.

С целью преодоления у детей шаблонности восприятия мира, развития полихромного восприятия окружающей действительности разными авторами [6; 8 и др.], в том числе и нами [1; 2; 3], пред-

ложены системы творческих заданий, акцентирующих внимание «юных художников» на многоцветии мира.

Так, например, Е.И. Коротеева предлагает изучать «многоголосие», голубого цвета при создании художественного образа «Дворец Снежинок», многообразие оттенков красного – при выполнении рисунка на тему «Замок огня» [6, с. 43] и пр.

А.А. Мелик-Пашаев предлагает постигать многообразие зеленых оттенков, раскрашивая как можно большее количество выполненных на одном формате контурных рисунков древесных листьев красками «зеленого» оттенка так, чтобы каждый следующий «зеленый» оттенок был отличен от остальных. Затем предлагается усложнить задание, «изъяв из набора зеленые краски» [8, с. 13]. Аналогичным способом предложено освоить и другие гаммы.

В рамках нашей программы [3, с. 155–173] перед учениками ставилась первоочередная задача отказаться от использования в работе чистых цветов. Поскольку окружающий мир очень многоцветен, «...среди оттенков каждого цветового тона есть те, которые ощутимо различаются, а есть оттенки настолько похожие друг на друга, что это различие едва заметно» [3, с. 99–100]. Но и это едва заметное отличие можно и нужно показать в работе при помощи красок.

В завершение стоит напомнить слова В.С. Мухиной о том, что изобразительное искусство «...может быть одним из средств воспитания в ребенке активного эстетического интереса к окружающему. Через рисование <...> вполне возможно научить ребенка правильно и по достоинству оцени-

вать прекрасное в жизни, в природе, в социальных отношениях, в искусстве» [10, с. 24]. Следовательно, уроки изобразительного искусства, несомненно, важны не только для одаренного ребенка, но и для любого школьника.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бубнова М.В. Видеть многоцветный мир. Работа с цветом на уроках изобразительного искусства в V–VI классах : методич. пособие для учителей и руководителей детских художественных студий. М., 2010. 32 с.
2. Бубнова М.В. Развитие способности цветовосприятия и цветовоспроизведения у учащихся 5–6-х классов // Искусство и образование. 2009. № 3. С. 70–76.
3. Бубнова М.В. Формирование цветовосприятия младших подростков в процессе обучения изобразительной деятельности : дисс. ... канд. психол. наук. М., 2010. 173 с.
4. Венгер Л.А. Восприятие и обучение (дошкольный возраст). М., 1969. 356 с.
5. Выготский Л.С. Психология развития ребенка. М., 2003. 512 с. (Серия «Библиотека всемирной психологии»)
6. Коротеева Е.И. Восприятие цвета в развитии художественно-творческих способностей школьников // Искусство в школе. 1996. № 2. С. 42–45.
7. Кузин В.С. Изобразительное искусство и методика его преподавания в школе : учебник. 3-е изд. перераб. и доп. М., 1998. 336 с.
8. Мелик-Пашаев А.А. Развитие у детей способности пользоваться цветом как выразительным средством: психолого-педагогические рекомендации для преподавателей детских художественных школ и преподавателей художественных отделений школ искусств. Махачкала, 1998. 27 с.
9. Мухина В.С. Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта. М., 1981. 239 с.
10. Мухина В.С. Развитие начальных форм изобразительной деятельности детей и ее связь с эмоционально-эстетическим отношением к действительности (Результаты экспериментального исследования) : автореф. дис. ... канд. пед. наук (по психологии). М., 1965. 24 с.
11. Эльконин Д.Б. Детская психология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений; ред.-сост. Б.Д. Эльконин. 3-е изд., стер. М., 2006. 384 с.
12. Duborgel Bruno. Le dessin d'enfant: Structures et symboles. Paris: Delarge, cop. 1976, 226 p.

REFERENCES

1. Bubnova M.V. Videt' mnogotsvetnyi mir. Rabota s tsvetom na urokakh izobrazitel'nogo iskusstva v V-VI klassakh : metodich. posobie dlya uchitelei i rukovoditelei detskikh khudozhestvennykh studii [To See the World Multicolored. Working with Colour at the Lessons of Fine Arts in V-VI Forms: Handbook for Teachers and Leaders of Art Studios for Children]. M., 2010. 32 p.
2. Bubnova M.V. Razvitie sposobnosti tsvetovospriyatiya i tsvetovosproizvedeniya u uchashchikhhsya 5-6-kh klassov [Development of Schoolchildren's Ability to Percept and Reproduce Color in 5-6 Forms at School] // Iskusstvo i obrazovanie. 2009. no. 3. pp. 70-76.
3. Bubnova M.V. Formirovanietsvetovospriyatiyamladshikhpodrostkovv protsesse obucheniya izobrazitel'noi deyatel'nosti : diss. ... kand. psikh. nauk [Formation of Teenagers' Color Perception in the Process of Teaching Graphic Activities : Diss. ... Candidate. Psychology. M., 2010. 173 p.
4. Venger L.A. Vospriyatie i obuchenie (doshkol'nyi vozrast) [Perception and Learning (Preschool Age)]. M., 1969. 356 p.

5. Vygotskii L.S. *Psikhologiya razvitiya rebenka* [Psychology of Child Development]. M., 2003. 512 p.
6. Koroteeva E.I. *Vospriyatie tsveta v razvitii khudozhestvenno-tvorcheskikh sposobnostei shkol'nikov* [Colour Perception in the Development of Students' Artistic and Creative Abilities] // *Iskusstvo v shkole*. 1996. no. 2. pp. 42–45.
7. Kuzin V.S. *Izobrazitel'noe iskusstvo i metodika ego prepodavaniya v shkole : uchebnik. 3-e izd. pererab. i dop* [Fine Art and the Methods of Teaching at School : Textbook. 3d Ed. Rev. and Supplemented]. M., 1998. 336 p.
8. Melik-Pashaev A.A. *Razvitie u detei sposobnosti pol'zovat'sya tsvetom kak vyrazitel'nym sredstvom: psikhologo-pedagogicheskie rekomendatsii dlya prepodavatelei detskikh khudozhestvennykh shkol i prepodavatelei khudozhestvennykh otdelenii shkol iskusstv* [Developing Children's Ability to use Colours as Expressive Means: Psychoeducational Recommendations for Teachers of Art Schools for Children and Teachers of Painting Departments of Schools of Art]. Makhachkala, 1998. 27 p.
9. Mukhina V.S. *Izobrazitel'naya deyatel'nost' rebenka kak forma usvoeniya sotsial'nogo opyta* [A Child's Graphic Activity as a Form of Social Experience Assimilation]. M., 1981. 239 p.
10. Mukhina V.S. *Razvitie nachal'nykh form izobrazitel'noi deyatel'nosti detei i ee svyaz' s emotsional'no-esteticheskim otnosheniem k deistvitel'nosti (Rezul'taty eksperimental'nogo issledovaniya) : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk (po psikhologii)* [The Development of Early Forms of Children's Graphic Activity and its Connection to their Emotional-Aesthetic Attitude to the Reality (the Results of an Experimental Study) : Author. Dis. ... Candidate. Ped. Sciences (Psychology)]. M., 1965. 24 p.
11. El'konin D.B. *Detskaya psikhologiya : ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedenii; red.-sost. B.D. El'konin. 3-e izd., ster* [Child Psychology : Textbook. Manual for University Students; ed. B. D. Elconin]. M., 2006. 384 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бубнова Марина Владимировна – кандидат психологических наук, доцент кафедры живописи Московского государственного областного университета;
e-mail: bubnova.marina.vl@list.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bubnova Marina V. – Candidate of Psychology, Associate Professor of Painting Department, Moscow State Regional University
e-mail: bubnova.marina.vl@list.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Бубнова М.В. Восприятие оттенков «юным художником» при работе цветом // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2016. № 2. С. 23-31.
DOI: 10.18384/2310-7219-2016-2-23-31

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

M. Bubnova “Young artist”'s perception of colour shades while working with colour // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Pedagogics. 2016. no 2. pp. 23-31.
DOI: 10.18384/2310-7219-2016-2-23-31